



OBEC CHORVÁTSKY GROB

Obecný úrad Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob

Ing. Dana Micháľková
Na pasienku 4
900 25 Chorvátsky Grob

Váš list /číslo, dňa:	Naše číslo:	Vybavuje/ linka/ email:	V Chorvátskom Grobe:
	5896/2019	Mgr. Gabriela Hrubjáčová	06.09.2019
	841/2019/06	02/ 32223 001	
		sekretariat@chorvatskygrob.sk	

Vec: Oznámenie výsledku vybavenia petície

Vybavovateľ petície:

Obec Chorvátsky Grob

Názov petície:

Petícia proti povoleniu výstavby čerpacej stanice pohonných hmôt v lokalite PROMCEN na Čiernej Vode v Chorvátskom Grobe, okres Senec.

Adresáti Petície:

Petícia je adresovaná obci Chorvátsky Grob a poslancom Obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob.

Text:

„Žiadame Obec Chorvátsky Grob, zastúpenú starostkou obce V.Vydrovou, aby podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP, podala písomný podnet na začatie konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby navrhovaná činnosť „Čerpacia stanica pohonných hmôt v lokalite PROMCEN“ podliehala posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a podnet odôvodnila tým, že navrhovaná činnosť vzhľadom na povahu, miesto realizácie a rozsah navrhovanej činnosti bude mať negatívny vplyv na celkové znečisťovanie a znehodnocovanie okolitého prostredia, čím zníži kvalitu životného prostredia dotknutých obyvateľov s možnými negatívnymi účinkami na zdravie a naruší pohodu obyvateľov v záujmovom území.“

„Žiadame poslancov obecného zastupiteľstva, aby uznesením poverili starostku obce p. Vydrovú, aby vydala nesúhlasné stanovisko za obec Chorvátsky Grob k povoleniu stavby takéhoto charakteru v intraviláne obce – v novom centre obce Chorvátsky Grob časť Čierna voda z vyššie uvedených dôvodov a zároveň žiadame poslancov obecného zastupiteľstva, aby prijali uznesenie ohľadom vypracovania Zmien a doplnkov lokality/zóny Promcen a upravili funkčné využitie územia centrálnej časti obce tak, aby prípadné povolené prevádzky minimalizovali negatívne vplyvy na obyvateľov v okolitej zástavbe aj v obci Chorvátsky Grob.“

Dôvody pre požiadavky vyjadrené v Petícii sú uvedené priamo v texte Petície.

Je kvórová: Nie

Počet osôb podporujúcich petíciu: 708 (z toho platne 330)

Dátum doručenia Petície: 19.07.2019

Dátum odoslania výzvy na odstránenie nedostatkov Petície: 24.07.2019

Dátum odstránenia nedostatkov Petície: 31.07.2019

Dátum vybavenia Petície: 06.09.2019

Spôsob vybavenia Petície a odôvodnenie:

Dňa 19.07.2019 bolo na Obecný úrad obce Chorvátsky Grob doručené podanie s názvom: „*Petícia proti povoleniu výstavby čerpacej stanice pohonných hmôt v lokalite PROMCEN na Čiernej Vode v Chorvátskom Grobe, okres Senec*“ (ďalej len „**Petícia**“).

Petícia obsahuje vlastný text petície spolu so zoznamom osôb podporujúcich petíciu. Petícia bola podporená v elektronickej podobe, prostredníctvom webového portálu www.peticie.com (ďalej len „**Petičný systém**“), ktorým bol spustený zber podpisov pod petíciu s názvom: „*Petícia proti povoleniu výstavby čerpacej stanice pohonných hmôt v lokalite PROMCEN na Čiernej Vode v Chorvátskom Grobe, okres Senec*.“

Petíciu zostavila a podala Ing. Dana Micháľková, Na pasienku 4, 900 25 Chorvátsky Grob (ďalej len „**Zástupca**“).

Petícia bola dostupná online na web-adrese:

https://www.peticie.com/peticia_proti_povoleniu_vystavby_erpacnej_stanice_pohonnych_hmot_v_lokalite_promcen_na_ciernej_vode_v_chorvatskom_grobe_na_pozemku_164_81_k_ku_chorvatsky_grob_okres_senec?s=62125685.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Petičný zákon**“): „*Každý má právo spôsobom neodporujúcim zákonu vyzývať iné osoby, aby svojimi podpismi petíciu podporili.*“.

Podľa ust. § 4 ods. 2 Petičného zákona: „*V petícii alebo v podpisovom hárku je osoba podporujúca petíciu povinná uviesť čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu a svoj podpis, ak ide o fyzickú osobu, alebo svoj názov a sídlo, ak ide o právnickú osobu; osoba oprávnená konať v mene právnickej osoby uvedie čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu a svoj podpis.*“.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d) Petičného zákona: „Petíciu možno podporiť aj v elektronickej podobe, pričom osoba podporujúca petíciu namiesto podpisu vykoná potvrdenie podpory osobitným spôsobom prostredníctvom informačného systému pre elektronické zhromažďovanie údajov o osobách podporujúcich petíciu (ďalej len „petičný systém“).“.

Podľa § 4a ods. 5 Petičného zákona: „Osobám podporujúcim petíciu sa musí umožniť, aby sa s obsahom petície riadne oboznámili pred jej podpísaním. Ak podpisové hárky neobsahujú text petície, musia byť označené tak, aby bolo zrejmé, aká petícia sa má podporiť podpismi; na každom podpisovom hárku musí byť uvedené meno, priezvisko a adresa pobytu zástupcu.“.

Podľa § 4a ods. 6 písm. d) Petičného zákona: „Ak petícia obsahuje podpisové hárky, musí osoba podávajúca petíciu uviesť pod jej textom počet priložených podpisových hárkov. Podpisové hárky musia byť unikátne označené. Ak bola petícia podporená aj v elektronickej podobe podľa § 4 ods. 3, osoba podávajúca petíciu pri podpore podľa § 4 ods. 3 písm. d) uvedie namiesto podpisových hárkov zoznam osôb podporujúcich petíciu spolu s údajmi podľa § 4 ods. 2, ods. 3 písm. d) a ods. 4.“

Podľa § 4a ods. 7 Petičného zákona: „Orgán verejnej moci nemusí brať do úvahy podporu petície tých osôb, ktoré o sebe uviedli údaje nečitateľne, neúplne alebo nepravdivo.“.

Vzhľadom k tomu, že podanie z dňa 19.07.2019 neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti:

- (i) podľa ust. § 4 ods. 2 v spojení s ust. § 4a ods. 6 písm. d) Petičného zákona, nakoľko osoby podporujúce Petíciu neuviedli adresu pobytu a niektoré z osôb neuviedli ani svoje meno a priezvisko, a súčasne
- (ii) podľa ust. § 4a ods. 5 Petičného zákona, nakoľko podpisové hárky neobsahovali adresu pobytu zástupcu – určenej osoby na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci,

obec Chorvátsky Grob v súlade s ustanovením § 5 ods. 4 Petičného zákona vyzvala dňa 24.07.2019 pani Ing. Danu Micháľkovú (zástupcu) na odstránenie nedostatkov Petície v lehote najneskôr do 30 pracovných dní od doručenia výzvy.

Nedostatky Petície boli odstránené podaním doručením obci Chorvátsky Grob dňa 31.07.2019.

V prijatej Petícii osoby podporujúce Petíciu vyjadrili svoj nesúhlas s povolením výstavby čerpacej stanice pohonných hmôt v lokalite PROMCEN v centre Čiernej Vody v Chorvátskom Grobe na pozemku s p.č.: 1648/1 v k.ú. Chorvátsky Grob, okres Senec z nasledovných dôvodov:

1. Realizácia stavby čerpacej stanice pohonných hmôt s veľkou umývačkou áut s priepustnosťou 50 vozidiel za hodinu naruší nielen vzhľad nového centra satelitnej obce, ale bude tiež výrazným negatívnym činiteľom prispievajúcim k zhoršeniu

životného prostredia, pretože v bezprostrednom okolí sa nachádzajú bytové a rodinné domy, je tu plánovaná centrálna časť obce – pešia zóna.

2. Výstavba veľkej čerpacej stanice a umývačky áut bude mať výrazne negatívny vplyv na kvalitu bývania v okolitých bytoch a domoch a podstatným spôsobom zasiahne do ich práva na pokojné užívanie ich vlastníctva, napr. obťažovaním uvedeným v § 127 Občianskeho zákonníka, ide predovšetkým o obťažovanie hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami ... atď. Výstavba by mala negatívny dopad na hodnotu bytov a domov nielen v okolí (výrazné zníženie ich trhovej hodnoty).
3. Príjazdová komunikácia nie je stavaná na záťaž takejto prevádzky a nehovoriac o príjazde a výjazde z tejto časti Pezinskej ulice, kedy už v minulosti dochádzalo a stále dochádza k zahlcovaniu tejto komunikácie, vrátane kolízií ohľadne nevhodne umiestneného stánku s ovocím a zeleninou. Vzniká problém s uzavretím ulíc v okolitých obytných zónach, prístup do obytných zón Panónsky Háj iba z jednej strany, narušenie koncepcie zokruhovania vjazdov a výjazdov z jednotlivých obytných zón 5. element, Hlavný dvor, Panónsky háj 1, Panónsky háj 3 a pripravovaná výstavba Panónsky háj 4.
4. Negatívny vplyv na blízku národnú prírodnú rezerváciu Šúr – zaradenú do NATURA 2000 a zoznamu rámsarských lokalít medzinárodného významu – pričom je pravdepodobne posledným a jediným pôvodným biotopom – životným priestorom jelšového lesa tohto typu v Strednej Európe.
5. Neexistujúce posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA) v rámci celej lokality PROMCEN podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
6. Neexistujúca kanalizácia v bezprostrednom okolí, problémy s odvádzaním splaškov a prekročenou kapacitou prečerpávacích staníc v okolitých lokalitách a majetkovo nedoriešené problémy VaK.
Existujúce negatívne stanovisko súčasného prevádzkovateľa VaK k napájaniu nových producentov na existujúcu nevyhovujúcu kanalizačnú infraštruktúru je v rozpore s povolením výstavby čerpacej stanice pohonných hmôt s umývačkou áut s plánovanou kapacitou obslužnosti 50 áut/hodinu.
7. V zmysle normy STN 73 6059, resp. STN 73 6110 sa čerpace stanice umiestňujú v blízkosti komunikácií vyššieho významu – čo obytná lokalita PROMCEN v intraviláne obce Chorvátsky Grob určite nie je.
8. Vysoká hladina spodnej vody na Čiernej Vode v Chorvátskom Grobe nevytvára vhodné miesto na budovanie stanice pohonných hmôt s podzemnými zásobníkmi.
9. V okolí obce Chorvátsky Grob je dostatok čerpacích staníc s pohonnými hmotami – napr. vo vedľajšej mestskej časti Bratislava – Vajnory, v Bernolákove, v Ivanke pri Dunaji a pod. (mimo chodníka, vo všetkých okolitých obciach sú ČSPH mimo obytného centra obce).
10. Pochybné majetkové a personálne prepojenia žiadajúcej spoločnosti o povolenie.

Petícia bola doručená na päťdesiatich (50) petičných hárkoch obsahujúcich vlastný text Petície spolu so zoznamom osôb podporujúcich petíciu. Petíciu podporilo 708 osôb, z toho časť (706 osôb) prostredníctvom webového portálu www.peticie.com, ktorým bol spustený zber podpisov pod petíciu s názvom: „Petícia proti povoleniu výstavby čerpacej stanice pohonných hmôt v lokalite PROMCEN na Čiernej Vode v Chorvátskom Grobe, okres Senec.“.

Počet platných podpisov osôb podporujúcich Petíciu je 330 a z toho 194 osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce, ktorej bola Petícia doručená.

Podľa § 5d ods. 1 Petičného zákona: „Ak petíciu podporí aspoň 10 000 osôb, prerokuje ju príslušný orgán verejnej moci s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky so zástupcom a petičným výborom. Ak v petícii nie je určený petičný výbor, má zástupca právo prizvať na prerokovanie najviac ďalšie dve osoby.“

Podľa § 5d ods. 2 Petičného zákona: „Iný vecne príslušný orgán verejnej moci ako orgán verejnej moci uvedený v odseku 1 prerokuje petíciu so zástupcom a petičným výborom vtedy, ak petíciu podporilo najmenej 1000 osôb alebo aspoň 8 % osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce, ktorej bola petícia určená.“

Podľa § 5d ods. 3 Petičného zákona: „Ak je petícia podľa odseku 2 určená obecnému zastupiteľstvu alebo zastupiteľstvu samosprávneho kraja, je zastupiteľstvo povinné petíciu prerokovať na svojom zasadnutí a umožniť vystúpiť počas prerokovania petície zástupcovi a členom petičného výboru.“

Vzhľadom na skutočnosť, že Petíciu platne podporilo len 194 osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce, ktorej bola Petícia určená, o Petícii rozhodla starostka obce Chorvátsky Grob, ako orgán príslušný na vybavenie Petície bez jej prerokovania v obecnom zastupiteľstve obce Chorvátsky Grob.

Po preskúmaní formálnych náležitostí Petície starostka obce Chorvátsky Grob, ako orgán príslušný na vybavenie Petície dospela k záveru, že Petícia spĺňa formálne náležitosti ustanovené Petičným zákonom.

Podľa § 5 ods. 5 Petičného zákona platí, že: „Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetroaní petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu.“

Osobitným predpisom je zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.

Podľa § 5 ods. 6 Petičného zákona: „Ak z obsahu petície vyplýva, že petíciu nemožno vybaviť podľa odseku 5, orgán verejnej moci príslušný na vybavenie petície obsahujúcej žiadosť alebo návrh posúdi jej obsah a zašle písomnú odpoveď spolu s odôvodnením zástupcovi v lehote podľa odseku 5. Za písomné oznámenie výsledku vybavenia petície podľa odseku 5 alebo odseku 6 sa považuje aj elektronické doručenie elektronického úradného dokumentu alebo oznámenie výsledku prostredníctvom petičného systému použitého na podporenie petície.“

Podľa § 5 ods. 7 Petičného zákona: „*Orgán verejnej moci je povinný zverejniť výsledok vybavenia petície na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na elektronickej úradnej tabuli, ak to technické podmienky umožňujú, a to do desiatich pracovných dní od jej vybavenia. Povinnosti podľa osobitných predpisov nie sú prvou vetou dotknuté.*“.

Prešetrením Petície boli zistené nasledovné skutočnosti:

- **k požiadavke na obec Chorvátsky Grob, zastúpenú starostkou obce, aby podala písomný podnet na začatie konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Čerpacia stanica pohonných hmôt v lokalite PROMCEN“**

Ak navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**“), alebo nie je v prílohe č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvedená, je možné ju posudzovať na podnet. Podnet je forma začatia procesu posudzovania, pri ktorej subjekt dá písomnú odôvodnenú požiadavku na posudzovanie navrhovanej činnosti buď neuvedenej v prílohe č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo podlimitnej.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov je strategický dokument pripravovaný pre oblasť poľnohospodárstva, lesníctva, rybníctva, priemyslu, energetiky, dopravy, odpadového hospodárstva, vodného hospodárstva, telekomunikácií, cestovného ruchu, územného plánovania alebo využívania územia, regionálneho rozvoja a životného prostredia, ako aj strategický dokument spolufinancovaný Európskou úniou, ktoré majú pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie a zároveň vytvárajú rámec na schválenie niektorej z navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 okrem strategických dokumentov, ktoré určujú využívanie malých území na miestnej úrovni.*“.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Ak príslušný orgán rozhodne na základe výsledkov zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov strategického dokumentu podľa § 7 a § 17 ods. 4, že strategický dokument alebo jeho zmena sa bude posudzovať, pretože má pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie, predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov je*

- a) strategický dokument, neuvedený v odseku 1, ktorý stanovuje rámec na schválenie niektorej z navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 vrátane jeho zmeny,*
- b) strategický dokument uvedený v odseku 1, ktorý určuje využitie malých území na miestnej úrovni,*
- c) malá zmena strategického dokumentu uvedeného v odseku 1.*“.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Ak ide o strategické dokumenty uvedené v § 4 ods. 2 a 3, vykoná príslušný orgán na základe oznámenia predloženého obstarávateľom zisťovacie konanie, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona.*“.

Podľa § 7 ods. 5 a 6 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Príslušný orgán rozhodne do 15 dní od uplynutia lehôt podľa § 6 ods. 6 o tom, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutie musí byť odôvodnené. Príslušný orgán sa v odôvodnení vysporiada so stanoviskami doručenými podľa § 6 ods. 6. Rozhodnutie o tom, či sa navrhovaný strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona, príslušný orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle ministerstva a zároveň ho zašle obstarávateľovi, dotknutému orgánu, ak ide o strategický dokument s miestnym dosahom, dotknutej obci. Ak sa strategický dokument nebude posudzovať podľa tohto zákona, na webovom sídle ministerstva sa zverejnia tiež všetky dôvody, prečo sa strategický dokument nebude posudzovať.“.

Podľa § 7 ods. 7 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Ak ide o strategický dokument s miestnym dosahom, dotknutá obec bez zbytočného odkladu informuje verejnosť o rozhodnutí doručenom podľa odseku 5 spôsobom v mieste obvyklým.“.

Podľa § 18 ods. 1 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá

- a) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ak nejde o činnosť realizovanú na účely uvedené v písmene b),
- b) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti,
- c) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,
- d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená,
- e) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa písmena d) a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní jej vplyvov,
- f) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,
- g) navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až f) alebo v odseku 2, ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území.
- h) navrhovaná činnosť, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis o prevencii závažných priemyselných havárií, z dôvodu zohľadnenia cieľov prevencie závažných priemyselných havárií a obmedzovania ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok.“.

Podľa § 18 ods. 2 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá

- a) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky,
- b) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B,
- c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,
- d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.“.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8.“.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Príslušný orgán začne konanie o podnete z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného písomného podnetu. Odôvodnený písomný podnet je oprávnený podať ktokoľvek.“.

Navrhovateľ môže dať podnet aj „sám na seba“ z rôznych dôvodov, napr. aj z dôvodu, že potrebuje mať svoju činnosť posúdenú podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby mohol žiadať financie z Európskej únie, alebo dokladovať banke pri žiadosti o úver, že jeho činnosť je environmentálne prijateľná. Obec môže dať podnet z dôvodu, že sama sa nevie rozhodnúť, či navrhovaná činnosť nebude mať na obec negatívny vplyv. Obec však môže vystupovať aj ako sprostredkovateľ verejnosti a podať podnet v mene obyvateľov.

Obec Chorvátsky Grob ku dňu doručenia Petície disponovala vyjadrením pre územné konanie k navrhovanej činnosti: „Čerpacia stanica pohonných hmôt Chorvátsky Grob – Čierna Voda“ č: OU-SC-OSZP-2019/011862-02-Gu vydaným Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „OÚ Senec“) dňa 15.07.2019 pre žiadateľa – AREKON, s.r.o., IČO: 36 259 071, ktorý zastupuje investora – spoločnosť Kollarik's a.s., IČO: 46 663 436 (ďalej len „Vyjadrenie OÚ Senec“), v ktorom OÚ Senec konštatuje, že navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá podľa § 18 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu v zmysle Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Verejnosť zastúpená pani Ing. Danou Micháľkovou prostredníctvom Petície požaduje, aby obec Chorvátsky Grob, zastúpená starostkou obce „podala písomný podnet na začatie konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby navrhovaná činnosť „Čerpacia stanica pohonných hmôt v lokalite PROMCEN“ podliehala posudzovaniu podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a podnet odôvodnila tým, že navrhovaná

činnosť vzhľadom na povahu, miesto realizácie a rozsah navrhovanej činnosti bude mať negatívny vplyv na celkové znečisťovanie a znehodnocovanie okolitého prostredia, čím zníži kvalitu životného prostredia dotknutých obyvateľov s možnými negatívnymi účinkami na zdravie a naruší pohodu obyvateľov v záujmovom území.“

Napriek skutočnosti, že podnet na určenie, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu vplyvov (aj v prípade, že nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8), je oprávnený podať ktokoľvek a teda nebolo nevyhnutné žiadať o podanie predmetného podnetu obec Chorvátsky Grob prostredníctvom Petície, **obec Chorvátsky Grob požiadavke** osôb podporujúcich Petíciu zastúpených pani Ing. Danou Michálikovou, **aby podala písomný podnet na začatie konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Čerpacia stanica pohonných hmôt v lokalite PROMCEN“ vyhovuje**, a to nasledovným spôsobom:

Obec Chorvátsky Grob, ako príslušný stavebný úrad podľa § 33 ods. 1 v spojení s ust. § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) v územnom konaní o umiestnení čerpacej stanice pohonných hmôt v lokalite PROMCEN (ďalej len „Územné konanie“) podá podnet na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 19 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie konanie k navrhovanej činnosti: „Čerpacia stanica pohonných hmôt v lokalite PROMCEN“, z dôvodu že otázku, či navrhovaná činnosť: „Čerpacia stanica pohonných hmôt v lokalite PROMCEN“, podlieha posudzovaniu podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považuje zároveň za predbežnú otázku (podľa § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov), ktorej zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie obce Chorvátsky Grob v dotknutom Územnom konaní.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“): „Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Správny poriadok pojem predbežná otázka používa, ale nedefinuje. Podľa názoru právnej teórie predbežnou otázkou treba rozumieť takú otázku, ktorej zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania; súčasne je to taká otázka, ktorej rozhodnutie nepatrí do kompetencie správneho orgánu, ktorý vo veci rozhoduje. „Poznávacím“ znakom predbežnej otázky je teda i to, že odpoveď na ňu môže byť predmetom iného samostatného konania (správneho, súdneho).

Správny orgán, ktorý koná vo veci, je nielen oprávnený, ale i povinný zaoberať sa predbežnými otázkami, ak sa v konaní vyskytnú.

OÚ Senec vydal Vyjadrenie OÚ Senec, ako príslušný orgán podľa § 56 písm. e) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa uvedeného ustanovenia: „Okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie poskytuje odbornú pomoc pri uplatňovaní tohto zákona.“. V danom prípade preto nemožno uzatvoriť, že Vyjadrenie OÚ

Senec je právoplatným rozhodnutím správneho orgánu v zmysle príslušných ustanovení Správneho poriadku, ktorým by mal byť stavebný úrad v územnom konaní viazaný.

Stavebný úrad je preto podľa ust. § 40 ods. 1 Správneho poriadku oprávnený a súčasne povinný zaoberať sa potrebou posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti (realizácia ČSPH) na životné prostredie ako predbežnou otázkou, a to buď tak, že si odpovie na túto otázku sám (urobí si o nej úsudok) alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania a vyčká s vlastným rozhodnutím, dokiaľ o predbežnej otázke nerozhodne.

Vzhľadom na požiadavku verejnosti podať písomný podnet na začatie konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby navrhovaná činnosť „Čerpacia stanica pohonných hmôt v lokalite PROMCEN“ podliehala posudzovaniu podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, vyjadrenú formou Petície, sa obec Chorvátsky Grob rozhodla uprednostniť rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, pred vlastným úsudkom.

- **k požiadavke na poslancov obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob, aby uznesením poverili starostku obce, aby vydala nesúhlasné stanovisko za obec Chorvátsky Grob k povoľovaniu stavby takéhoto charakteru v intraviláne obce Chorvátsky Grob**

Podľa § 33 ods. 1 Stavebného zákona: „*Na územné konanie je príslušný stavebný úrad.*“.

Podľa § 117 ods. 1 Stavebného zákona: „*Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*“.

Zabezpečovanie funkcie stavebného úradu vykonáva obec v rámci preneseného výkonu štátnej správy na základe § 5 písm. a) bodu 1. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Právomoc stavebného úradu nadobúda obec v zmysle uvedených právnych predpisov v celom rozsahu a v správnom konaní vedenom podľa príslušných ustanovení Stavebného zákona je kompetentná vecne rozhodnúť. Pričom správnym orgánom oprávneným konať o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb je starosta obce. Starosta obce rozhoduje v mene obce v územnom aj v stavebnom konaní – vydáva územné rozhodnutie a stavebné povolenie.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o obecnom zriadení**“): „*Obec pri výkone **samosprávy** najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci.*“.

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. b) Stavebného zákona obec na účely správnych konaní plní tiež funkciu dotknutého orgánu oprávneného vydávať záväzné stanoviská podľa Stavebného zákona a to za podmienky , že obec nie je stavebným úradom podľa Stavebného zákona a konanie sa týka stavby alebo pozemku na jej území.

Podľa § 140b ods. 1 Stavebného zákona: „*Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*“.

Ako bolo vyššie uvedené pôsobnosť stavebného úradu nie je samosprávnou pôsobnosťou, ale je preneseným výkonom štátnej správy; znamená to, že obec môže túto pôsobnosť vykonávať len v takom rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Preto nie je opodstatnené, aby pre účely správnych konaní podľa Stavebného zákona obec zastúpená starostom vydávala stanoviská k umiestneniu prevádzky podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d) Zákona o obecnom zriadení. Inak povedané, citované ustanovenie nezakladá obci, ktorá je súčasne stavebným úradom, právo vydávať v zastúpení starostom stanoviská k umiestneniu prevádzky na území obce alebo k investičnej činnosti v obci pre účely správnych konaní podľa Stavebného zákona. Vydávanie stanovísk v právomoci starostu pre účely uvedených správnych konaní, v ktorých je starosta zároveň správnym orgánom totiž nemá oporu v zákonnej úprave.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona o obecnom zriadení: „*Výkon štátnej správy prenesený na obec zákonom riadi a kontroluje vláda. Obec pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb vo veciach preneseného výkonu štátnej správy koná podľa zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; v ostatných prípadoch sa riadi aj uzneseniami vlády a internými normatívnymi aktmi ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy.*“.

Podľa § 13 ods. 4 písm. e) Zákona o obecnom zriadení: „*Starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.*“ . Ustanovenie § 13 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení upravuje najdôležitejšie povinnosti vyplývajúce starostovi z jeho funkcie ako najvyššieho výkonného orgánu obce. Tieto povinnosti sú súčasne jeho kompetenciou, ktorú mu nemožno odňať alebo zmeniť uznesením obecného zastupiteľstva, lebo sú ustanovené zákonom.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení: „*Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené:*

- a) *určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,*
- b) *schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1,*

rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,

- c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,*
- d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,*
- e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,*
- f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,*
- g) uznávať sa na nariadeniach,*
- h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,*
- i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,*
- j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len „hlavný kontrolór“), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,*
- k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,*
- l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,*
- m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeníach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,*
- n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,*
- o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,*
- p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,*
- q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1.“.*

Uplatňuje sa všeobecné pravidlo, že v mene obce ako správneho orgánu uskutočňuje procesné úkony v správnom konaní a rozhoduje starosta obce. Slovo „rozhoduje“ treba vykladať tak, že starosta obce, príp. poverený zamestnanec obce (podľa § 13 ods. 5 Zákona o obecnom, zriadení), vykonáva procesné úkony v konaní a vydáva rozhodnutia. Ide o zákonom ustanovenú výhradnú kompetenciu starostu, ktorú mu nemožno uznesením obecného zastupiteľstva alebo štatútom obmedziť alebo odňať. Navyše, z ustanovenia § 11 Zákona o obecnom zriadení, ani nevyplýva oprávnenie obecného zastupiteľstva uznesením poveriť rozhodovaním v správnom konaní starostu obce, alebo inak zaväzovať starostu obce, ako má rozhodnúť v správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku: „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.“.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Stavebného zákona: „Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.“.

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona: „Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“.

Podľa § 37 ods. 3 Stavebného zákona: „Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.“.

Podľa § 39 Stavebného zákona: „V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.“.

Podľa § 39a ods. 1 Stavebného zákona: „Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.“.

Podľa § 39a ods. 2 Stavebného zákona: „V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky:

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,

- b) *na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,*
- c) *vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,*
- d) *vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.“.*

Podľa ust. § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Vyhláška MŽP SR č. 532/2002 Z.z.**): „*Pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.“.*

Podľa ust. § 4 ods. 2 Vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z.: „*Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príslušných pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.“.*

Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z.: „*Pozemok určený na zastavanie musí svojimi vlastnosťami, predovšetkým polohou, tvarom, veľkosťou a základovými pomermi, umožňovať uskutočnenie navrhovanej stavby a jej bezpečné užívanie.“.*

Ako ustanovuje § 37 ods. 1 Stavebného zákona **záväzným podkladom, z ktorého stavebný úrad vychádza pri vydávaní územného rozhodnutia, je územný plán obce alebo zóny, ak je pre dané územie spracovaný.** Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad v územnom rozhodovaní v prvom rade skúma súlad navrhovanej stavby s cieľmi a zámermi územného plánovania – súlad s platným územným plánom obce príp. s jeho zmenou a doplnkom.

Podľa § 13 ods. 3 písm. b) Stavebného zákona: „*V záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie sa schvaľujú zásady a regulatívy v obci priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce, hranice zastavaného územia, usporiadania verejného dopravného, občianskeho a technického vybavenia, ustanovenia plôch pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny, ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov, územného systému ekologickej stability, starostlivosti o životné prostredie, tvorby krajiny vrátane plôch zelene.“.*

Prípustné funkčné využitie dotknutého územia (U21/3) na realizáciu zariadení služieb pre dopravu (konkrétne pneuservis, ČSPH, ...) bolo zadefinované v Územnom pláne obce

Chorvátsky Grob - Zmeny a doplnky č. 1/2015 (ďalej len „**ÚPN obce Chorvátsky Grob – ZaD č. 1/2015**“).

Obecné zastupiteľstvo v Chorvátskom Grobe, podľa § 6 Zákona o obecnom zriadení, s poukazom na § 27 ods. 3 Stavebného zákona schválilo ÚPN obce Chorvátsky Grob – ZaD č. 1/2015 na svojom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 20.06.2017, a to uznesením č. 251/2017. Súčasne poverilo starostu (i) zabezpečiť vypracovanie čistopisu ÚPN obce Chorvátsky Grob - ZaD č.1/2015 a jeho uloženie na Okresnom úrade Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky a Obecnom úrade v Chorvátskom Grobe a zaslať registračný list spolu s kópiou uznesenia o schválení ZaD č.1/2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja a zároveň (ii) zverejniť v súlade s ustanovením § 27 Stavebného zákona záväznú časť ÚPN obce Chorvátsky Grob - ZaD č.1/2015 vyvesením Všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2017 zo dňa 20.06.2017, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 6/0z-2001 zo dňa 05.03.2001 o vyhlásení záväzných častí územného plánu obce Chorvátsky Grob, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „**VZN č. 7/2017**“). VZN č. 7/2017 bolo schválené uznesením obecného zastupiteľstva č. 252/2017 zo dňa 20.06.017.

Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie sa vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením obce v súlade s § 6 ods. 3 Zákona o obecnom zriadení, v zmysle ktorého: „*Návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na webovom sídle obce v tej istej lehote.*“

Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie obsahuje návrh regulatívov územného rozvoja s presne formulovanými zásadami priestorového usporiadania a funkčného využitia územia a obsahuje záväzné pravidlá, ktoré stanovujú opatrenia v území, určujú podmienky využitia územia a umiestňovanie stavieb.

V súlade s § 6 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení: „Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.“

Návrh VZN č. 7/2017 bol zverejnený v súlade so Zákonom o obecnom zriadení.

Obecné zastupiteľstvo obce Chorvátsky Grob schválilo VZN č. 7/2017 jednomyseľne (za návrh hlasovali všetci prítomní poslanci obecného zastupiteľstva, proti: 0, zdržalo sa: 0) bez pripomienok. VZN č. 7/2017 bolo vyhlásené vyvesením na úradnej tabuli obce a na webovej stránke obce Chorvátsky Grob dňa 30.06.2017, účinnosť nadobudlo 14.07.2017.

V prípade všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu obce, môžu byť akceptované iba formálne pripomienky, t.j. gramatické, textové úpravy a pod. a nie vecné, ktoré by zasahovali do návrhu záväznej časti územného plánu obce upravenej podľa výsledkov pripomienkového konania podľa Stavebného zákona,

a to z dôvodu, že podľa § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení: „*Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*“. V prípade akceptovania vecných úprav všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu obce, by došlo k porušeniu Stavebného zákona. Vecné pripomienky k návrhu územného plánu obce sa môžu uplatňovať v rámci procesu pripomienkovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie podľa § 22 Stavebného zákona: „Prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie oznámi orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu, verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Návrh územnoplánovacej dokumentácie musí byť vystavený počas 30 dní na verejné nahliadnutie. Verejnosť je oprávnená podať pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie do 30 dní odo dňa oznámenia.“ V prípade ÚPN obce Chorvátsky Grob - ZaD č.1/2015 bolo prerokovanie oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke obce Chorvátsky Grob dňa 18.03.2016 a návrh územnoplánovacej dokumentácie bol vystavený na verejné nahliadnutie v dňoch od 18.03.2016 do 18.04.2016 na Obecnom úrade obce Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 17,900 25 Chorvátsky Grob a na webovej stránke www.chorvatskygrob.sk. (<https://www.chorvatskygrob.sk/verejna-vyhlaska-oznamenie-o-prerokovani-uzemny-plan-obce-chorvatsky-grob-zmeny-a-doplanky-c-1-2015-oznam/mid/268001/.html>). K návrhu ÚPN obce Chorvátsky Grob - ZaD č.1/2015, v časti - pripustné funkčné využitie dotknutého územia (U21/3), neboli podané žiadne pripomienky.

Proces schvaľovania ÚPN obce Chorvátsky Grob - ZaD č.1/2015 sa zrealizoval plne v súlade s právnymi predpismi.

Pre úplnosť informácií, Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán podľa § 56 písm. b) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení s § 5 Zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydal podľa § 7 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe oznámenia o strategickom dokumente: „Územný plán obce Chorvátsky Grob – Zmeny a doplnky č. 1/2015“, ktorý predložila obec Chorvátsky Grob, rozhodnutie č. OU-SC-OSZP/2016/005168-Gu zo dňa 11.05.2016, že navrhovaný strategický dokument: „Územný plán obce Chorvátsky Grob – Zmeny a doplnky č. 1/2015“ sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú zmenu strategického dokumentu z hľadiska jej relevantnosti pre podporu trvalo udržateľného rozvoja, rozsahu, v ktorom vytvára rámec pre navrhované projekty a iné aktivity, rozsahu v rámci ktorého ovplyvňuje iné strategické materiály, environmentálnych problémov a rizík vrátane zdravotných problémov a rizík, povahu environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie, cezhraničný charakter vplyvov, rozsah v rámci ktorého ovplyvní hodnotné a citlivé oblasti, jej význam pre uplatňovanie osobitných predpisov v oblasti životného prostredia, t.j. v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 7 ods. 4 písm. a) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré nepožadovali posudzovanie strategického dokumentu podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na

životné prostredie. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania v závere rozhodnutia konštatoval: „že navrhovaná zmena strategického dokumentu nebude mať pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie“; „Zo strany verejnosti neboli k predloženému strategickému dokumentu vznesené žiadne pripomienky. Počas celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nikto nevyužil možnosť konzultácie podľa § 63 zákona.“.

Podľa § 27 ods. 6 Stavebného zákona: „**Schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom** na vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, **na územné rozhodovanie** a na vypracovanie dokumentácie stavieb.“.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ stavebný úrad (resp. starosta ako správny orgán oprávnený konať o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb), bude v územnom konaní postupovať podľa ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku a vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a v zmysle ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku¹ zistí presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie a súčasne bude pri posudzovaní návrhu na umiestnenie Stavby rešpektovať stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutých organizácií, ktoré posudzujú návrh podľa osobitných predpisov, je povinný v správnom konaní vydať kladné rozhodnutie. V prípade, že nebudú splnené zákonné predpoklady pre kladné rozhodnutie, je povinný rozhodnúť negatívne. Inak povedané, pri splnení zákonných predpokladov na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie čerpacej stanice pohonných hmôt v lokalite PROMCEN, má navrhovateľ právny nárok na kladné rozhodnutie orgánu verejnej správy. V opačnom prípade by šlo o nezákonné rozhodnutie; pričom rozhodnutie je nezákonné pokiaľ je vydané v rozpore s právnym poriadkom, t.j. v rozpore so Stavebným zákonom a jemu súvisiacimi predpismi. Pričom účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku nezákonného rozhodnutia vydaného v tomto konaní má právo na náhradu škody podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

S ohľadom na všetko vyššie uvedené, nemožno požiadavku osôb podporujúcich Petíciu zastúpených Ing. Danou Micháľkovou smerovanú na poslancov obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob, aby uznesením poverili starostku obce, aby vydala nesúhlasné stanovisko za obec Chorvátsky Grob k povoľovaniu stavby takéhoto charakteru v intraviláne obce Chorvátsky Grob, považovať za legitímnu a obec Chorvátsky Grob, resp. obecné zastupiteľstvo obce Chorvátsky Grob nemá zákonnú možnosť jej, z dôvodov špecifikovaných vyššie, vyhovieť.

- **k požiadavke na poslancov obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob, aby prijali uznesenie ohľadom vypracovania zmien a doplnkov lokality/zóny Promcen a upravili funkčné využitie územia centrálnej časti obce tak, aby prípadné povolené**

¹ § 32 ods. 1 Správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“.

prevádzky minimalizovali negatívne vplyvy na obyvateľov v okolitej zástavbe aj v obci Chorvátsky Grob.

Požiadavka osôb podporujúcich Petíciu, zastúpených Ing. Danou Micháľkovou, aby poslanci obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob prijali uznesenie ohľadom vypracovania zmien a doplnkov lokality/zóny Promcen a upravili funkčné využitie územia centrálnej časti obce tak, aby prípadné povolené prevádzky minimalizovali negatívne vplyvy na obyvateľov v okolitej zástavbe aj v obci Chorvátsky Grob, napriek jej nejasnej formulácii pravdepodobne vyjadruje požiadavku na schválenie zmien alebo doplnkov záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce Chorvátsky Grob.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na niektoré ustanovenia Stavebného zákona, ktoré je pri posúdení požiadavky vyjadrenej v Petícii potrebné zohľadniť.

Podľa § 8 ods. 1 Stavebného zákona: „Územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, *zosúladuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia.* Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce.“.

Podľa § 13 ods. 3 písm. b) Stavebného zákona: „V záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie sa schvaľujú zásady a regulatívy v obci priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce, hranice zastavaného územia, usporiadania verejného dopravného, občianskeho a technického vybavenia, ustanovenia plôch pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny, ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov, územného systému ekologickej stability, starostlivosti o životné prostredie, tvorby krajiny vrátane plôch zelene.“.

Podľa § 17 ods. 1 Stavebného zákona: „Orgány územného plánovania sú povinné obstarávať územnoplánovaciú dokumentáciu v súlade s potrebami územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie v primeranom a hospodárnom rozsahu. Územné plány obcí a územné plány zón sa obstarávajú vždy na výstavbu nových obcí, na umiestnenie verejnoprospešných stavieb a na podstatnú prestavbu, dostavbu alebo asanáciu existujúcich obcí alebo ich častí s cieľom zlepšiť životné prostredie, zabezpečiť ekologickú stabilitu a trvalo udržateľný rozvoj.“.

Podľa § 27 ods. 6 Stavebného zákona: „Schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom na vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb.“.

Podľa ust. § 30 ods. 1 Stavebného zákona: „Orgán územného plánovania, ktorý obstaral územnoplánovaciú dokumentáciu, *sústavne sleduje, či sa nezmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia. Ak dôjde k zmene predpokladov, alebo je potrebné umiestniť*

verejnoprospešné stavby, orgán územného plánovania obstará doplnok alebo zmenu územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 30 ods. 2 Stavebného zákona: „Obec obstará zmenu alebo doplnok územného plánu obce, ak je to potrebné na zosúladenie s územným plánom regiónu alebo s jeho zmenami a doplnkami.“

Podľa § 30 ods. 4 Stavebného zákona: „Obec a samosprávny kraj sú povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky alebo či netreba obstaráť nový územný plán.“

Podľa § 31 ods. 1 Stavebného zákona: „Zmeny alebo doplnky záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie schvaľuje orgán, ktorý schválil pôvodnú územnoplánovaciu dokumentáciu.“

Podľa § 31 ods. 2 Stavebného zákona: „Pri obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie sa postupuje podľa ustanovení § 22 až 28 primerane.“

S ohľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že samotný Stavebný zákon (§ 30) počíta s viacerými situáciami, ktoré môžu viesť k zmene alebo doplneniu územného plánu obce. Podľa § 17 ods. 2 Stavebného zákona podnety na zmenu alebo doplnenie územného plánu môžu vyjsť jednak priamo zo strany samotnej obce, ale aj zo strany iných orgánov štátnej správy a obcí, ako aj fyzických osôb alebo právnických osôb (napr. developeri, stavebníci, investori, obyvatelia...). Obec takéto podnety zbiera a raz za čas môže pristúpiť k vypracovaniu kumulatívnej zmeny alebo doplnku územného plánu, ktoré reagujú práve na tieto podnety.

Obec Chorvátsky Grob si dovoľuje na tomto mieste konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na zmeny a doplnky územného plánu obce Chorvátsky Grob (t.j. nedošlo k zmene územno-technických, hospodárskych a sociálnych predpokladov, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia, t.j. predpokladov, za ktorých bol schválený aktuálny územný plán obce Chorvátsky Grob), z ktorého dôvodu považuje obec Chorvátsky Grob požiadavku osôb podporujúcich Petíciu, zastúpených Ing. Danou Micháľkovou, aby poslanci obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob prijali uznesenie ohľadom vypracovania zmien a doplnkov lokality/zóny Promcen a upravili funkčné využitie územia centrálnej časti obce tak, aby prípadné povolené prevádzky minimalizovali negatívne vplyvy na obyvateľov v okolitej zástavbe aj v obci Chorvátsky Grob, za neopodstatnenú.

Odoslaním tohto písomného oznámenia o výsledku vybavenia podanej Petície sa Petícia považuje za vybavenú podľa § 5 ods. 5 Petičného zákona.

S pozdravom

JUDr. Mgr. Vladimíra Vydrová, v.r.
Starostka obce