

OBEC CHORVÁTSKY GROB
Nám. Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob

Č. z.: 911/2020

Chorvátsky Grob, 06.02.2020

Č. sp.: ÚKaSP-617-2019-MS-PROM

Vybavuje: Ing. Mariana Stanková, tel. 02/322 230 09, mariana.stankova@chorvatskygrob.sk

ÚZEMNÉ ROZHODNUTIE

Obec Chorvátsky Grob, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon"), v územnom konaní posúdil podľa § 37 stavebného zákona návrh na rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorý dňa 20.3.2019 podal

**Optima home s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava,
ktorú zastupuje Darina Mitanová, Severná 12, 900 25 Chorvátsky Grob**

(ďalej len "navrhovateľ"), a na základe tohto posúdenia vydáva podľa § 39 a 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona

rozhodnutie o umiestnení stavby
Bytové domy - PÚPAVY
Chorvátsky Grob, PROMCEN

(ďalej len "stavba") na pozemku register "C" parc. č. 1647/222 v katastrálnom území Chorvátsky Grob.

Popis stavby:

- S0-01 Bytový dom č. 1
- S0-02 Bytový dom č. 2
- S0-03 Oplotenie a malá architektúra
- S0-04 Terénne a sadové úpravy
- S0-05 Spevnené plochy a komunikácie
- S0-06 Prípojka a areálový vodovod
- S0-07 Prípojka a areálová splašková kanalizácia
- S0-08 Prípojka a areálová dažďová kanalizácia
- S0-09 Prípojka NN a areálové rozvody NN
- S0-10 Areálové osvetlenie
- S0-11 Slaboprúdová prípojka

Základné údaje stavby charakterizujúce stavbu a jej budúcu prevádzku

Celkové bilancie:

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| - Plocha pozemku : | 3 726 m ² |
| - Počet bytových domov : | 2 |
| - Zastavaná plocha 1BD : | 549 m ² |
| - Zastavaná plocha SO 01,2,3 : | 1 126 m ² |
| - Koeficient zastavanosti : | 30,2 % |
| - Spevnená plocha | 1 443 m ² |
| - Plocha zelene : | 1 157 m ² |
| - Koeficient zelene : | 31,1 % |
| - Počet bytov 1.BD : | 29 |
| - Úžitková (podlahová) plocha 1.BD : | 1 862,46 m ² |
| - Počet parkovacích miest 2.BD: | 71 |

Urbanistické, architektonické a stavebno-technické riešenie :

Vjazd na pozemok bytových domov je z novovybudovanej hlavnej komunikácie centrálnej zóny Promcen. Vnútroareálové komunikácie a chodníky sa prepájajú navzájom s hlavnou ulicou, parkovacie plochy budú vybudované za bytovými domami.

Okolie stavieb je doplnené hustou líniovou, alebo solitérnou nízkou a strednou zeleňou so zatrávnenými plochami.

Bytový dom je 4. podlažná nepodpivničená stavba bytového domu s ustupujúcim podlažím, pôdorysný tvar je obdĺžnikový.

Hlavný vstup do objektov je zo severnej strany, objekt má jeden hlavný vstup so spoločnou prístupovou chodbou k bytom, schodiskom a výťahom.

V budove sú navrhnuté 1,2,3,4 izbové byty, z toho 2 mezonetové.

SO-01 Bytový dom č. 1

SO-02 Bytový dom č. 2

Technický popis prác HSV

Zakladanie	Základové železobetónové pásy
Nosný systém	Železobetónový stenový systém kombinovaný s tehloou hr. 300mm
Obvodové murivo	Železobetón 300
Priečky	Porootherm 100/150
Stropy	Železobetónové
Strecha	Plochá, železobetónová
Schodisko	Železobetónové
Okná a ext.dvere	Plastové so zasklením 3.skлом s hliníkovými interiérovými žalúziami
Interiérové dvere	Drevené s obložkovou zárubňou
Povrchy stien	Celý objekt bude omietnutý silikátovým systémom
Vnútorne omietky	Vápenno-cementové omietky hladké
Podlahy	Veľkoplošné laminátové parkety, keramická dlažba

Vnútorná zdravotnícka

Meranie vody pre byty bude zabezpečené vodomermi pre teplú a studenú vodu, ktoré budú osadené v bytových jadrách prístupné cez inštalčné dvierka. Ohrev vody bude prebiehať lokálne, elektricky v každom byte. Požiarny vodovod - Bytový dom bude zásobovaný požiarnou vodou z rozvodu pitnej vody.

Vnútorná elektroinštalácia

Celková predpokladaná spotreba elektrickej energie (EE) pre 2xSO01 (SO01-02)

Súčasný odber Ps obidvoch objektov SO01-02 bude: **219,34 kWh x 2 = 438,68 kWh**

Predpokladaná ročná spotreba el. energie pre jeden objekt SO01+SO02:

$Pr=222,0 \times 3650(h)=810 \text{ MWh/rok} \times 2 = \mathbf{1620 \text{ MWh/rok}}$

Vykurovanie objektu

Navrhované riešenie predpokladá osadenie el.podlahového fóliového kúrenia CALEO. Toto bude realizované v každom byte individuálne, ovládané lokálne termostatmi, a bude zarátané v meraniach jednotlivých bytov.

Vzduchotechnika a vetranie

Všetky obytné miestnosti majú zabezpečené prirodzené vetranie a osvetlenie oknami, resp.dverami,. Účelom návrhu systému vetrania je zabezpečiť mikroklimu vo všetkých priestoroch v súlade s platnými hygienickými predpismi. Konceptia navrhutej vzduchotechniky bude podriadená funkcii jednotlivých priestorov stavebnému riešeniu ako aj hygienickým požiadavkám - v obytných miestnostiach bude doplnená lokálna stenová rekuperačná jednotka. Vzduchotechnické zariadenia budú z bežne vyrábaných prvkov u nás distribuovaných a otestovaných.

Slaboprúdová inštalácia objektu

Rozvod telefónu a televízie bude riešený káblom FTP kat.5E/LSOH v trubke 20 mm pod omietkou. Na I.N.P bude v miestnosti slaboprúdu osadený hlavný dátový rozvádzač - oceľová skriňa 42U 600x800 mm. Konkrétne vybavenie skrine bude podľa návrhu dodávateľa služieb a podľa uzatvorenej zmluvy o prevádzke. Na hlavných chodbách na každom podlaží sa bude nachádzať hlavná krabica. Z ktorej budú potom napojené bytové krabice v jednotlivých bytoch. Z bytových krabíc bude napojená dátová zásuvka 2xRJ45, v priestoroch umiestnenia televízorov.

SO-03 Oplotenie a malá architektúra**Oplotenie**

Oplotenie predstavuje ohraničenie pozemku bytových domov od cestnej komunikácie a susedných pozemkov oplotením z poplastovaného pletiva. Záhradky bytov I.np budú takisto delené medzi sebou poplastovaným pletivom.

Prístrešok pre kontajnery s odpadom

Prístrešok pre kontajnery s odpadom má rozmery 5000*3500*2400mm. Predstavuje prefabrikovanú stavbu umiestnenú na spevnenú plochu. Stavba je tvorená z nosných pozinkovaných oceľových profilov kotvených do železobetónových základových pätiiek. Plášť je tvorený z dierovaného plechu, doplnený kovovými posuvnými vrátami a je zakrytý plochou strechou z trapézového plechu.

Do malej architektúry ďalej patria :

- Lavičky v areálovej záhrade
- Detské preliezky a atrakcie v areálovej záhrade

SO-04 Terénne a sadové úpravy**Terénne úpravy**

Príprava územia pre výstavbu predstavuje vykonať zemné práce pozostávajúce z výkopu a nasypania zemného telesa až po zhotovenie a zhutnenie pláne pod vozovku a ostatné stavby.

Sadové úpravy

Sadové úpravy budú realizované po ukončení stavebnej činnosti medzi bytovými domami a privátnymi záhradkami bytov I.NP

Solitérne dreviny budú doplnené kríkovými skupinami vhodne pre zatriktívnenie prostredia pričom bude čiastočne zabezpečená stálozelenosť

Objekty budú mať vyčlenené súkromné plochy pre byty na prízemí oddelené živým oplotením od verejnej časti pozemku.

SO-05 Spevnené plochy a komunikácie

- Napojenie celého areálu bude na hlavnú ulicu centrálnej lokality Promcen [lokalita Centro - Chorvátsky Grab, Čierna Voda]. Návrh v tejto dokumentácii predpokladá návrh spevnených plôch a parkovísk, ktoré zabezpečujú prístup k objektom a parkovanie.
- Komplex je riešený ako obytná zóna, teda so širokým chodníkovým prejazdom. Areálová komunikácia je navrhnutá so šírkou 5,50 m.
- Veľkosti státi na vonkajšom parkovisku sú navrhnuté pre osobné automobily, podskupiny 01 - malé a stredné osobné automobily. Státi sú navrhnuté s kolmým radením o šírke 2,50 m a dĺžke 5,00 m.

Výpočet statickej dopravy podľa STN 73 6110 / Z2 - Projektovanie miestnych komunikácií :

Byty do 60 m² [max.2.izbové] 1 parkovacie miesto
 Byty do 90 m² [max.3.izbové] 1,5 parkovacie miesto

Plošné bilancie bytov 1.bytového domu :

Podlažie	Počet bytov	Byty do 60 m ²	Byty do 90 m ²
Spolu	29	23	6

Návrh predstavuje výstavbu 71 parkovacích miest. Z celkového počtu sú pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie vyhradené 2 parkovacie miesta.

SO-06 Prípojka a areálový vodovod

V rámci tohto objektu je riešené :

- 1, Prípojky vodovodu pre SO-01 a SO-02
- 2, Areálový vodovod pre SO-01 a SO-02

1, Prípojka vodovodu pre objekt SO-01 Bytový dom a SO-02 Bytový dom

Napojenie na verejný vodovod DN 150, materiál tvárna liatina, navrhujeme riešiť pre každý bytový dom samostatne pomocou navrtávacieho pásu s uzáverom osadenom na vodovode v miestnej komunikácii.

2, Areálový vodovod pre objekt SO-O1 Bytový dom a SO-O2 Bytový dom

Areálový vodovod začína pre každý bytový dom vo vodomernej šachte hlavným uzáverom vnútorného vodovodu. Z vodomernej šachty bude vedený areálový vodovod k objektu bytového domu. Potrubie končí 1 m pred objektom, ďalšie pokračovanie rieši projekt ZTI bytového domu.

Spolu SO-01 a SO 02:

Denná potreba..... 8,37 + 8,37 = 16,74 m³/deň

Max. denná potreba..... 11,718 m³/deň

Max. hodinová potreba 1,025 m³/h..... 0,285 + 0,285 = 0,57 l/s

Ročná potreba 3055,05 + 3055,05 = 6110,10 m³/rok

SO-07 Prípojka a areálová splašková kanalizácia

V rámci tohto objektu je riešená :

- 1, Prípojka splaškovej kanalizácie
- 2, Areálová splašková kanalizácia

1, Prípojka kanalizácie

Prípojka kanalizácie rieši odkanalizovanie navrhovaných dvoch bytových domov ozn. SO-01 a SO-02. Veľkosť prípojky z revíznej šachty po napojenie na verejnú kanalizáciu o DN 250. Verejná kanalizácia DN 300 je vedená v navrhovanej miestnej komunikácii. Napojenie bude prevedené do spojovacej šachty osadenej v potrubí verejnej kanalizácie. Revízna šachta DN 1000 je osadená pred napojením na verejnú kanalizáciu na pozemku investora. Potrubie kanalizačnej prípojky je navrhnuté z kanalizačných trubiek hrdlových z PVC SN8.

2, Areálová splašková kanalizácia

Odkanalizovanie objektov SO-01 a SO-02 je riešené jednou hlavnou vetvou odvádzajúcou všetky odpadové vody splaškového charakteru do revíznej šachty pred napojením na verejnú kanalizáciu.

SO-08 Prípojka a areálová dažďová kanalizácia

V rámci tohto objektu je riešená :

- 1, Prípojka dažďovej kanalizácie
- 2, Areálová dažďová kanalizácia

1, Prípojka dažďovej kanalizácie

Prípojka kanalizácie rieši odkanalizovanie dažďových vôd z navrhovaných dvoch bytových domov ozn. SO-01 a SO-02 a parkoviska k nim priliehajúcim

Napojenie bude prevedené do spojovacej šachty osadenej v potrubí verejnej dažďovej kanalizácie. Revízna šachta DN 1000 je osadená pred napojením na verejnú kanalizáciu na pozemku investora.

2, Areálová dažďová kanalizácia

2.1 Dažďová kanalizácia zo striech objektov SO-01 a SO-02

Každý bytový dom je odkanalizovaný jednou vetvou a jednou prípojkou z objektu do nej. Obidve vetvy sú vedené do spojovacej šachty osadenej pred retenčnou nádržou

Retenčná nádrž

Čisté a vyčistené dažďové vody sú odvádzané gravitačným potrubím do samostatnej podzemnej nádrže. Nádrž je určená na akumuláciu dažďových vôd a ich možné využitie v letnom období na plievanie zelene.

2.2, Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch areálu

Odkanalizovanie je riešené jednou základnou vetvou a dvomi podružnými vetvami, do ktorých sú zaústene jednotlivé prípojky od uličných vpustov. Všetky dažďové vody z vnútroareálových komunikácií a parkovísk odtekajú do odlučovača ropných látok a z neho do revíznej šachty vyčistených vôd a z neho do retenčnej nádrže.

SO-09 Prípojka NN a areálové rozvody NN

V areáli budú osadené 2x istiace skrine PRIS-1. Z každej skrine budú pripojené dva objekty bytových domov, z PRIS-1 SO01 a SO02, z PRIS-2 SO03 a SO04. Z PRIS bude vedený kábel 1x1-AYKY-J 3x240+120 pre jeden

stavebný objekt SO do elektromerového rozvádzača RE1 a RE2. V každom elektromerovom rozvádzači bude priestor pre 15 elektromerov. Elektromery budú riešené ako dvojtarifné/trojfázové (priame merania do 80A) s osadeným HDO a priznanou sadzbou podľa individuálnych zmluvných podmienok medzi odberateľmi a vybraným dodávateľom el.energie.

SO-10 Areálové osvetlenie

Predpokladá osadenie osvetlenia LED do 75W na stožiar. V areáli sa odhaduje 12ks verejného osvetlenia. Návrh predpokladá 2 varianty:

- a) Pripojenie osvetlenia areálu na existujúci rozvod verejného osvetlenia, (konzultácia s príslušným stavebným úradom)
- b) Pripojenie osvetlenia zo samostatného rozvádzača verejného osvetlenia RVO osadeného v blízkosti PRIS-1.

Predpokladaný inštalovaný príkon VO: $P_i=12 \times 0,075 \text{ kW}$, $P_n=0,90 \text{ kW}$

VO: $P_i= 0,9 \text{ kW}$, s koef. súdobosti $P=0,8$ bude $P_s=0,72 \text{ kW}$, $I_n=1,19 \text{ A}$; Navrhované istenie v RVO B16/1. Inštalované meranie by bolo jednofázové/jednotarifné do 40A. P_i - inštalovaný odber, P_s -súčasný odber, I_n -menovitý odber el. prúdu (súčasný)

SO-11 Slaboprúdová prípojka

V každom objekte S001/S002 sa osadí na I.NP (techn.miestnosť 1.06-resp.iný priestor) server- R.ACK. Do Racku bude privedený optokábel s kapacitou pre 40 účastníkov (TV/data služby). Z racku bude riešený rozvod káblami UTP6e4x2x0,5 kategórie. Odhadovaná veľkosť racku bude 15U.

Pre umiestnenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Stavba bude umiestnená na pozemku reg. "C" parc. č.1647/222 v katastrálnom území Chorvátsky Grob., ako je zakreslené na priloženom situačnom výkrese 03 – Zastavovací plán v mierke 1: 200.
2. Projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie bola vypracovaná spoločnosťou – Rusnák Architektúra spol. s r.o., Hrnčiariska 12, 900 01 Modra, zodpovedný **projektant Ing. arch. Marian Rusnák**, autorizovaný architekt, č. reg. 1499 AA.
3. Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie bude okrem architektonickej časti obsahovať aj výkresy všetkých druhov technickej vybavenosti predmetnej stavby (elektroinštalácia, plynoinštalácia, vodoinštalácia, kanalizácia) a taktiež projekt požiarnej ochrany, tepelnotechnický posudok a statické posúdenie stavby.
4. Požiadavky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a zo STN: Stavba musí spĺňať základné požiadavky na stavby v zmysle §43 a všeobecné technické požiadavky v zmysle §47 stavebného zákona, ako aj požiadavky príslušných stavby sa týkajúcich predpisov a noriem. Vo vzťahu k jestv. inžinierskym sieťam musia byť dodržané ustanovenia STN 73 6005. Stavba okrem toho musí spĺňať aj požiadavky príslušných legislatívnych predpisov týkajúcich sa ochrany prírody a bezpečnosti pri práci. Stavbou dotknuté susedné pozemky budú bezodkladne po ukončení stavebných prác uvedené do pôvodného stavu.
5. Počas realizácie stavby, ani počas jej užívania nesmú byť poškodzované susedné nehnuteľnosti. Nevyhnutné vstupy na susedné pozemky vyvolané realizáciou stavby sú podmienené súhlasom ich vlastníkov.
6. Stavebník je povinný vykonať náležité opatrenia na zamedzenie nadmerného znečistenia alebo neodôvodneného poškodenia obecnej komunikácie počas realizácie stavby a na zabezpečenie bezpečnej plynulej premávky na nej.
7. Stavba bude dopravne napojená na vnútroareálovú komunikáciu lokality PROMCEN.
8. **Ochrana zdravia ľudí** – zásobovanie vodou, odkanalizovanie, dodávka tepla, osvetlenie a odvetranie priestorov, stanovené povinnosti vyplývajú z požiadaviek platných právnych predpisov určených na ochranu zdravia ľudí.

9. V projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie predmetnej stavby budú navrhnuté technické opatrenia na zamedzenie prenikania radónu z podlažia do jej vnútorného prostredia splnením požiadaviek stanovených vyhláškou č. 307/2002 Zb. o radiačnej ochrane.

Osobitné podmienky:

- Pred vydaním stavebného povolenia na stavbu je nutné predložiť doklady o tom, že sa stavba napája na zdroj pitnej vody, na potrebné energie, zariadenia na zneškodňovanie odpadov a na telekomunikačnú sieť.
- Projektové riešenie bude spĺňať požiadavky vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby, užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie
- Na základe odporúčania vlastníka pozemkov v lokalite PROMCEN – spoločnosti MCST, a.s. a tiež na základe požiadavky obce Chorvátsky Grob, v rámci koncepcie **verejného osvetlenia** pre kostrové komunikácie a chodníky lokality PROMCEN je počítané s tým, že pre každý samostatne realizovaný projekt v lokalite PROMCEN môže byť VO jednotlivých projektov pripojené na rozvody kostrového VO cez pripojovací bod/miesto, ktoré bude k dispozícii vždy na stožiaroch VO pred vjazdom na parkovisko pre konkrétny projekt. Spoločnosť MCST, a.s. odporúča jednotlivým investorom použitie tých istých stožiarov, ktoré sú navrhnuté pre použitie v rámci kostrového VO pre lokalitu PROMCEN a ktorých katalógové listy sú súčasťou Technickej správy pre VO lokality PROMCEN a spoločnosť MCST, a.s.. Umiestnenia stožiarov VO tak, aby spĺňali podmienku umiestnenia mimo chodníka a zároveň aby neobmedzovali parkovacie miesta
- Na základe požiadavky obce Chorvátsky Grob a na základe odporúčania vlastníka pozemkov v lokalite PROMCEN – spoločnosti MCST, a.s. je odporúčané prihliadať pri projektoch v lokalite PROMCEN na zohľadnenie pravidiel **Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy** a v súlade s touto stratégiou realizovať - napr. zelené strechy, vertikálna zeleň a vegetačné prvky podporujúce biodiverzitu územia.
- V rámci koncepcie zadržiavania dažďových vôd v lokalite PROMCEN, ktorá zahŕňa aj retenčné nádrže jednotlivých projektov je odporúčané uvažovať s využitím zadržanej vody na polievanie zelene a zelených/trávnatých plôch.
- Navrhovateľ je povinný pred začatím stavebných prác zadovážiť si od príslušného stavebného úradu stavebné povolenie podľa stavebného zákona
- Navrhovateľ je povinný splniť, resp. zohľadniť podmienky účastníkov konania a dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a organizácií, vznesených v územnom konaní.
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie riešiť tri parkovacie miesta pre telesne postihnutých v zmysle STN 73 6110/Z2 a ich umiestnenie riešiť čo najbližšie ku vchodom do bytových domov.

Podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov:

1. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 14.11.2019

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., (ďalej len ZSD) po preštudovaní projektovej dokumentácie dáva nasledovné stanovisko:

S predloženou PO pre územné konanie **súhlasíme** za predpokladu dodržania nasledovných podmienok:

1. **Objekty hore uvedenej stavby budú napojené z dvoch novovybudovaných distribučných kioskových TS o výkone TS1 (2x630kVA) a TS2 (2x630kVA) ktoré budú pripojené zaslučkovaním na 22 kV káblové vedenie I.č. 263. Vybudovanie VN rozvodov, NN rozvodov, trafostaníc, ktoré budú mať distribučný charakter zabezpečiť v rámci vlastnej investície spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s. na základe Zmluvy o pripojení odberných elektrických zariadení žiadateľa do distribučnej sústavy č. 170000204 uzatvorenej medzi spoločnosťou Západoslovenská distribučná a.s. a investorom : MCST a.s. Vajnorská 136, 832 61 Bratislava.**

2. **Jednotlivé káblové prípojky NN vrátane elektromerových rozvádzačov vybuduje na vlastné náklady investor pričom deliacim miestom budú Poistkové spodky na vývode z novovybudovaných skriň SR.**
3. **Elektromerové rozvádzače budú umiestnené na verejne prístupnom mieste na hranici pozemku zvonka tak, aby boli prístupné pracovníkom energetiky v každú dennú a nočnú dobu - zodpovedný investor.**
4. **Pripojenie budúcich koncových odberateľov bude riešené samostatne na základe Zmlúv o pripojení odberných elektrických zariadení žiadateľov do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., po vydaní kolaudačného rozhodnutia stavby.**
5. **Hlavný istič pred elektromerom pre 32 novonavrhovaných bytových jednotiek (32 x 3x25A char. B.) a pre 28 novonavrhovaných bytových jednotiek (28 x 3x32A char.B) a 4 novonavrhované spoločné priestory (4 x 3x50A char. B.)**
6. **Žiadame rešpektovať všetky energetické zariadenia v majetku spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. (silové aj oznamovacie) a dodržať ich ochranné pásma podľa § 43 zákona 251/2012 Z. z. o energetike a jeho noviel.**
7. Pred realizáciou zemných prác je stavebník povinný požiadať spoločnosť Západoslovenská distribučná o **zakreslenie existujúcich elektroenergetických zariadení** a to prostredníctvom on-line aplikácie <https://www.zsdis.sk/Uvod/Online-sluzby/Geoportal> alebo písomnou žiadosťou zaslanou na Tím správy energetických zariadení VN a NN, adresa miestne príslušného tímu, (pre vytýčenie VN a NN elektroenergetických zariadení) a Tím správy sietí VVN, Čulenova č. 3, 816 47 Bratislava (pre vytýčenie zariadení VVN).
8. Požadujeme dodržanie ochranného pásma všetkých VVN, VN a NN vedení definovaných podľa §43 Zákona o energetike č.251/2012 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s ktorými osoby a mechanizmy vykonávajúce práce súvisiace so stavebnými prácami danej stavby môžu prísť do styku. Zodpovedná osoba na stavbe je povinná vykonať poučenie (oboznámenie) všetkých osôb vykonávajúcich činnosť, alebo zdržujúcich sa na stavbe, o pravidlách bezpečnosti práce v blízkosti VVN, VN a NN vedení.
9. Pre potreby budovania energetických zariadení, poskytne žiadateľ prevádzkovateľovi pozemok (koridor) resp. priestor vhodný pre budovanie energetického zariadenia. Majetkoprávne vysporiadanie pozemku bude riešené samostatnou zmluvou.
10. V prípade, že novonavrhované energetické zariadenia, ktoré budú tvoriť súčasť distribučného rozvodu el. energie budú osadené na pozemku iného vlastníka, je potrebné riešiť pred realizáciou predmetnej stavby majetkoprávne vysporiadanie pozemkov pre osadenie týchto zariadení v zmysle platnej legislatívy, pričom nebude účtovaný prenájom počas ich životnosti.
11. Stavebník je povinný zrealizovať stavbu podľa odsúhlasenej projektovej dokumentácie tak, aby nedošlo poškodeniu alebo ohrozeniu prevádzky elektroenergetických zariadení spoločnosti Západoslovenská distribučná.
12. Pred začatím zemných prác na energetických zariadeniach budovaných v tejto stavbe je potrebné v navrhovaných trasách požiadať o presné vytýčenie a identifikovanie káblov patriacich spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s..
13. Zemné práce - pri križovaní a súbahu zariadení spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. - požadujeme vykonávať so zvýšenou opatrnosťou - ručným spôsobom. Pri prácach dodržiavať bezpečnostné predpisy a ustanovenia príslušných STN.
14. Pri prácach na zariadeniach patriacich spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. požiadať pracovníka SEZ Bratislava, Hraničná 14 o technický dozor.
15. Pred zahrnutím výkopov (káble VN a NN uložené v pieskovom lôžku s mechanickou ochranou) a chráničiek je potrebné prizvať zástupcu SEZ BA,, Hraničná 14.

2. Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, Okresný dopravný inšpektorát v Senci, Hollého 8, P.O.BOX 59, 903 01 Senec, stanovisko zo dňa 21.08.2019 pod č. ORPZ-SC-ODI-1-536/2019

Súhlasíme za splnenia nasledovných podmienok:

- Vytvorením celkového počtu 71 parkovacích miest považujeme potreby statickej dopravy pre vyššie uvedenú stavbu v zmysle STN 73 6110/Z2 za dostatočne uspokojené (46 x byt do 60 m², 12 x byt do 90 m²),

- požadujeme dodržať ÚR obce Chorvátsky Grob z 27.09.2018 č.j.: ÚKaSP -47-2018-MS-PROM , č. z. 5007/2018 (okružná križovatka),
- požadujeme, aby stavba bola realizovaná v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a noviel, Zákona č. 8/2009, Vyhlášky č. 9/2009 a Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a celé záujmové územie vyhovovalo zásadám bezpečnosti a plynulosti CP,
- toto stanovisko nenahrádza povolenia iných správnych a dotknutých orgánov a organizácií a platí 6 mesiacov od vydania. Akákoľvek zmena vyššie uvedenej stavby má za následok neplatnosť stanoviska ODI SC.
- investor v ďalšom stupni predloží projekt dočasného dopravného značenia na vyjadrenie stanoviska,
- investor stavby predloží projekt trvalého dopravného značenia, ktorým bude komplexne riešiť organizáciu dopravy v danej lokalite (napojenie na jestvujúcu cestnú sieť, zásobovanie a parkovanie) na vyjadrenie stanoviska,
- ODI Senec žiada, aby bol včas informovaný o prípadných zmenách v súvislosti s predmetnou stavbou.
- PD na stavebné povolenie je potrebné spracovať u autorizovaného dopravného inžiniera

Doporučujeme príslušnému stavebnému a obecnému úradu, aby rozvojové poplatky, vyberané obcou na základe Zákona č. 447/2015 Z. z. v aktuálnom znení, boli použité na doriešenie technickej infraštruktúry v danej lokalite napr. na dobudovanie chodníkov a zvýšenie tak bezpečnosti chodcov ako aj obyvateľov obce.

Okresný dopravný inšpektorát si záverom vyhradzuje právo v spolupráci s dotknutými orgánmi a organizáciami v prípade potreby riešenia aktuálnej dopravné - bezpečnostnej situácie v danej lokalite na prípadné zmeny, úpravy alebo doplnenie tohto stanoviska.

3. Dopravný úrad SR, letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 13.02.2018 pod č. 6714/2018/ROP-002/3483 pre lokalitu PROMCEN

súhlasí.

V riešenom území je vylúčené umiestňovať stavby, zariadenia nestavebnej povahy, používať stavebné mechanizmy, vysádzať a nechať rásť porasty a pod, nad nadmorskú výšku 172 m n.m.Bpv (tzn. cca. 41 m od terénu) /najkritickejšie obmedzenie určené ochrannými pásmami Letiska M. R. Štefánika Bratislava a radaru pre koncovú riadenú oblasť Letiska M.R. Štefánika, Bratislava TAR LZIB (sektor A)/

Toto vyjadrenie sa považuje za záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona a platí pre všetky stupne dokumentácie, resp. všetky konania stavebného úradu podľa stavebného zákona.

Podľa ustanovení § 35 a § 58 stavebného zákona s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 3 písm. c) a § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, je stavebník povinný toto stanovisko dotknutého orgánu priložiť k návrhu na vydanie rozhodnutia vo veci umiestnenia a povolenia stavby miestne príslušnému stavebnému úradu.

Záväzné stanovisko platí dva roky od dátumu jeho vydania, a to za predpokladu, že nedôjde k zmene umiestnenia stavby, prípadne k zmene jej výškových parametrov a použitiu stavebných mechanizmov nad nadmorskú výšku 172 m n.m.Bpv. V takomto prípade je platnosť záväzného stanoviska určená platnosťou rozhodnutia stavebného úradu.

4. Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211, vyjadrenie zo dňa 30.03.2016 pod č. 1805-2/120/2016

Po preverení preloženej dokumentácie a dostupných mapových podkladov Vám oznamujeme, že v lokalitách F1/2015, F2/2015, F3/2015, riešených v návrhu „Územného plánu obce Chorvátsky Grob – Zmeny a doplnky č.1/2015“, **nevidujeme** žiadne hydromelioračné zariadenia v správe Hydromeliorácie, š.p.

5. MINISTERSTVO OBRANY SR, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava vyjadrenie zo dňa 31.01.2018 pod č. ASM-50-239/2018

S realizáciou akcie podľa predloženej dokumentácie

s ú h l a s í m e

pri splnení nižšie uvedených podmienok. Investor /projektant/ je povinný informovať o týchto podmienkach príslušný územný orgán a stavebný úrad.

Spojovacie káble ani iné inžinierske siete vo vlastníctve vojenskej správy nie sú v priestore stavby evidované.

Vyjadrenie platí za predpokladu, že nedôjde ku zmenám v hlavných parametroch stavby (situovanie, zvýšenie objektov, rozsah a pod.).

Vyjadrenie platí dva roky a to súčasne pre všetky ďalšie stupne projektu i pre všetky ďalšie konania. Na jeho základe je možné vydať územné i vodohospodárske rozhodnutie a stavebné povolenie. Investor (projektant) je povinný doručiť ho v odpise všetkým ďalším orgánom a organizáciám, ktoré budú na akcii zainteresované, aby sa zabránilo ďalšiemu prerokovaniu.

6. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 19.03.2019 pod č. 6611907671

Nedôjde do styku so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločnosti Slovak Telekom, a. s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

1.Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§68 zákona č. 351/2011 Z.z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §65 zákona č. 351/2011 Z.z. o ochrane proti rušeniu.

2.Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.

3.Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a. s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a. s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí : Juraj Csiba, juraj.csiba@telekom.sk, +421 2 58829621

4. V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a. s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.

5. Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

6. Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

7. Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na telekomunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.

7. KRAJSKÝ PAMIATKOVÝ ÚRAD BRATISLAVA, Leškova 17, 811 04 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 07.05.2018 pod č. KPUBA-2018/09781-02/035487/PRA

z á v ä z n é s t a n o v i s k o :

KPÚ BA s ú h l a s í

s umiestnením a realizáciou predmetnej stavby, ktorá sa nedotýka národnej kultúrnej pamiatky evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR a nenachádza sa na pamiatkovom území, s podmienkou:

- v prípade archeologického nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác podľa ustanovenia § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona oznámi nález KPÚ BA a nález ponechá bezo zmeny až do obhliadky KPÚ alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou.

Toto záväzné stanovisko po uplynutí troch rokov odo dňa jeho vydania stráca platnosť, ak nedošlo k jeho použitiu na účel, na ktoré je určené. Je podkladom pre vydanie rozhodnutia stavebným úradom v územnom a stavebnom konaní o posudzovanej stavbe.

8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok, vyjadrenie zo dňa 26.03.2019 pod č. ORHZ-PK2-2019/000763-2

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku posúdilo podľa § 28 zákona č. 314/2001 Z.

z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov a § 40 a § 40a vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov projektovú dokumentáciu z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby pre územné rozhodnutie „BYTOVÉ DOMY – Púpavy, Chorvátsky Grob, Čierna Voda, parc.č. 1647/222, 1647/210, 1656/831, k.ú. Chorvátsky Grob“ stavebníka Optima home s.r.o., Odborárska 23, Bratislava a s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby **súhlasí** bez pripomienok.

9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava, so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 14.06.2019 pod č. HŽP/6546/2019

S ú h l a s í s a s návrhom žiadateľa na územné konanie stavby „BYTOVÉ DOMY – Púpavy, Chorvátsky Grob, Čierna Voda, parc.č. 1647/222, 1647/210, 1656/831, k.ú. Chorvátsky Grob“, s týmito podmienkami:

1. Ku kolaudácii stavby predložiť výsledok laboratórneho rozboru vzorky pitnej vody zo spotrebiska, ktorý preukáže jej súlad s požiadavkami vyhl. MZ SR 247/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou v znení neskorších predpisov.

10. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 05.04.2019 pod č. 38/UR/2019/Na

Súhlasíme s vydaním územného rozhodnutia a žiadame predložiť projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie na posúdenie ÚNSS.

11. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 05.04.2019 pod č. 067/2019

Navrhovaná stavba z hľadiska prístupnosti spĺňa všeobecné technické požiadavky na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu v zmysle vyhl. MŽP SR č.532/2002 Z.z. a prílohy k vyhláške č.532/2002 Z.z. ktorou sa určujú všeobecné technické požiadavky zabezpečujúce užívanie na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu.

Doporučujeme vydanie územného rozhodnutia.

12. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vyjadrenie zo dňa 08.04.2019 pod č. OU-SC-OKR-2019/8-063

Po preštudovaní a posúdení dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia „BYTOVÉ DOMY – Púpavy, Chorvátsky Grob, Čierna Voda, parc.č. 1647/222, 1647/210, 1656/831, k.ú. Chorvátsky Grob“ Okresný úrad Senec dospel k záveru, že uvedená dokumentácia obsahuje údaje o riešení požiadaviek na stavbu z hľadiska civilnej ochrany. Z tohto dôvodu Okresný úrad Senec

SÚHLASÍ

s vydaním územného rozhodnutia a stavebného povolenia na stavbu „BYTOVÉ DOMY – Púpavy, Chorvátsky Grob, Čierna Voda, parc.č. 1647/222, 1647/210, 1656/831, k.ú. Chorvátsky Grob“.

13. SPP- distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 29.03.2019, č.TD/NS/0130/2019/Pe

SPP-D, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“):

SÚHLASÍ s umiestnením vyššie uvedenej stavby (bez jej plynifikácie) za dodržania nasledujúcich podmienok:

VŠEOBECNÉ PODMIENKY:

- Po posúdení predloženej projektovej dokumentácie vyššie uvedenej stavby konštatujeme, že umiestnenie vyššie uvedenej stavby nie je v kolízii s existujúcimi plynárenskými zariadeniami v správe SPP-D,

- stavebník zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných právnych predpisov, podľa podmienok uvedených v tomto vyjadrení, ako aj podmienok uvedených v Zápise z vytyčenia plynárenských zariadení;
- stavebník je povinný pred začatím stavebného konania predložiť projektovú dokumentáciu pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných právnych predpisov, na posúdenie SPP-D;
- v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných predpisov, požadujeme, aby stavebník:
 - rešpektoval a zohľadnil existenciu plynárenských zariadení a/alebo ich ochranných a/alebo bezpečnostných pásiem;
 - pri súbehu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržal minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TPP 906 01;
 - zabezpečil vypracovanie výkresu podrobného osadenia navrhovanej stavby vo vzťahu k existujúcim plynárenským zariadeniam;
 - zabezpečil vypracovanie situačného výkresu so zakreslením všetkých súbehov a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami;
 - zabezpečil vypracovanie detailných výkresov všetkých súbehov a križovaní existujúcich plynárenských zariadení a navrhovanou stavbou;
k technickému riešeniu navrhovanej stavby sa **nevyjadrujeme**.

OSOBITNÉ PODMIENKY:

- Žiadne

14. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vyjadrenie zo dňa 15.04.2019 pod. č. OU-SC-OSZP/2019/007410-02-Gu

Po preštudovaní predložených podkladov Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, konštatuje, že uvedená navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zákona, preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň Vás upozorňujeme, že podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

- > **Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy) v zastavanom území od 10 000m² podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1000 m² podlahovej plochy**, podliehajú zisťovaciemu konaniu,
- > **Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk**, podliehajú zisťovaciemu konaniu.

15. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej ochrany prírody a krajiny, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vyjadrenie zo dňa 22.03.2019 pod. č. OU-SC-OSZP/2019/6276/VIM

Stavebník je povinný dodržať tieto podmienky:

1. Stavba sa navrhuje v zastavanom území obce a v území, pre ktoré platí prvý stupeň ochrany v rozsahu ustanovení §12 zákona.
2. Realizácia stavby nepredstavuje činnosť podľa zákona v území zakázanú.
3. Líniová zeleň popri štátnej ceste, melioračných kanálov a tokov zostane nedotknutá.
4. Upozorňujeme investora na Národnú prírodnú rezerváciu Šúr, nachádzajúcu sa za štátnou cestou smer Vajnory, kde platí 5. stupeň (najvyšší) územnej ochrany a na ktorý sa vzťahujú podmienky v rozsahu § 16 a na ochranné pásmo NPR, kde platí 4. stupeň územnej ochrany v rozsahu podmienok § 15.
5. V prípade nevyhnutného výrubu drevín v súvislosti s realizáciou stavby Vás upozorňujeme, že v zastavanom území obce sa podľa zákona vyžaduje súhlas na výrub stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a krovitých porastov s výmerou nad 10 m²; o súhlase na výrub

drevín podľa § 47 ods. 3 zákona je príslušná rozhodnúť obec Chorvátsky Grob orgán ochrany prírody a krajiny.

6. V prípade stavby v blízkosti drevín je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody - ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 4.1 pri stavebných prácach sa drevena chráni celá (koruna, kmeň, koreňová sústava) pred poškodením. Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.
7. Pri stavebnej činnosti rešpektovať hlavne § 4, ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je každý pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť lebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo poškodzovaniu a ničeniu.

16. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vyjadrenie zo dňa 29.03.2019 pod. č. OU-SC-OSZP/2019/6576-SI

K predmetnej projektovej dokumentácii nemáme pripomienky v zmysle zákona č. 137/2010 Z.z. o o vzduší v znení neskorších predpisov.

Malé zdroje znečisťovania ovzdušia o príkone do 300 kW spadajú do kompetencie miest a obcí.

17. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vyjadrenie zo dňa 06.05.2019 pod. č. OU-SC-OSZP-2019/007753

Z hľadiska odpadového hospodárstva orgán štátnej správy odpadového hospodárstva **nemá námietky** k predmetnej žiadosti za dodržania nasledovných podmienok:

- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch,
- držiteľ odpadu je povinný správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu v súlade s Vyhláškou MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov,
- odpady sa môžu uložiť len na riadenú skládku prevádzkovanú na základe rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve,
- skladovanie výkopovej zeminy tak ako je uvedené v §3 ods. 18) zákona o odpadoch je možné len na základe súhlasu príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva v súlade s §97 ods.1) písm. v) zákona o odpadoch,
- priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.

18. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vyjadrenie zo dňa 26.04.2019 pod. č. OU-SC-OSZP/2019/006480-V-101-Ry

Navrhovaná investícia je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná po splnení nasledovných podmienok:

- budú dodržané ustanovenia zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon),
- budú rešpektované ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí a podzemných vedení a stanoviská ich správcov,
- dažďové vody nesmú byť zaústené do splaškovej kanalizácie
- upozorňujeme na skutočnosť že možnosť napojenia na jestvujúcu verejnú splaškovú kanalizáciu musí odsúhlasiť vlastníik verejnej splaškovej kanalizácie a jej prevádzkovateľ, napojenie na verejnú kanalizáciu je možné len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie (§23 ods.1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach),
- z hľadiska posúdenia kapacitných možností a technického stavu jestvujúcej obecnej splaškovej kanalizácie, jestvujúcich ČS na celej trase až po obecnú ČOV a kapacitu obecnej ČOV musí možnosť napojenia odsúhlasiť vlastníik a prevádzkovateľ verejnej obecnej splaškovej kanalizácie a obecnej ČOV,
- podľa § 16 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a

- doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach), **vlastníci verejných kanalizácií prevádzkovo súvisiacich upravia vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve, tak aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejnej kanalizácie,**
- **možnosť napojenia na verejný vodovod musí byť odsúhlasená vlastníkom a prevádzkovateľom jestvujúceho verejného vodovodu, napojenie na verejný vodovod je možné len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu (§22 ods.1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach),**
 - **z hľadiska posúdenia kapacitných možností v dodávke vody musí možnosť napojenia odsúhlasiť vlastník a prevádzkovateľ obecného verejného vodovodu,**
 - podľa § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach), **vlastníci verejných vodovodov prevádzkovo súvisiacich upravia vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve, tak aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu,**
 - **výstavbu objektov SO - 06 Prípojka a areálový vodovod, SO - 07 Prípojka a areálová splašková kanalizácia, SO - 08 Prípojka a areálová dažďová kanalizácia je potrebné časovo zosúladiť s výstavbou objektov verejného vodovodu, verejnej splaškovej kanalizácie a dažďovej kanalizácie v lokalite Centrálna zóna PROMCEN a s rekonštrukciou verejnej splaškovej kanalizácie na Triblanivskej ulici v obci Chorvátsky Grob časť Čierna Voda,**
 - **odvedenie vôd z povrchového odtoku bude riešený v súlade s celkovou koncepciou odvádzania dažďových vôd v obci, jestvujúce odvodňovacie rigoly budú zachované,**
 - **projektovú dokumentáciu s navrhovaným spôsobom odvádzania dažďových vôd predložiť na vyjadrenie SVP, š.p., OZ Bratislava,**
 - **Objekt SO – 07 Areálová dažďová kanalizácia je vodná stavba.**
Investor požiadava o vydanie povolenia na vodnú stavbu, v zmysle ust. § 26 zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Investor zároveň požiadava o povolenie na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie vôd z povrchového odtoku, podľa § 21 vodného zákona.

19. Obec Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, vyjadrenie č. 617/2019/08, 1779/2019 zo dňa 28.05.2019

Na základe Vašej žiadosti si Vám, ako dotknutý orgán podľa §140a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, dovoľujeme oznámiť, že s predmetnou stavbou **súhlasíme** s nasledovnými podmienkami:

- 1) K spôsobu pripojenia na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu sa nevyjadrujeme, nakoľko predmetné inžinierske siete nie sú vo vlastníctve obce Chorvátsky Grob.
- 2) Nakoľko však odpadové vody budú v konečnom dôsledku odvádzané verejnou kanalizáciou obce Chorvátsky Grob, požadujeme dodržať najvyššiu prípustnú mieru znečistenia vypúšťaných odpadových vôd podľa prílohy č. 3 vyhlášky MŽP SR č. 55/2004 Z.z.
- 3) **Odvádzanie vôd z povrchového odtoku kanalizačnou prípojkou do verejnej kanalizácie je neprípustné.**

Stanovisko sa vydáva pre účely územného konania.

20. AVS, Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, vyjadrenie č. OP-19/12/02615 zo dňa 11.12.2019:

K Vašej žiadosti o zaujatie stanoviska k horeuvedenej stavbe a k technickému riešeniu v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov zaujíma Agilita vodárenská spoločnosť /ďalej len „AVS“/ nasledovné stanovisko:

EXISTUJÚCI STAV:

V súčasnosti podľa popisu v žiadosti nie sú hore uvedené nehnuteľnosti pripojené na verejný vodovod a nie sú pripojené na verejnú kanalizáciu.

PDÚR navrhuje na parceliach číslo 1647/210,1647/2011 a 1656/831 v k.ú. Chorvátsky Grob vybudovať dva bytové domy SO 01 a SO 02 PÚPAVY s 29 bytmi v jednom bytovom dome.

Zodpovedný projektant: Ing. arch. Marian Rusnák, zo spoločnosti Rusnák Architects spol. s r.o., Hrnčiarska 12, 900 01 Modra, 01/2019

NAVRHOVANÉ RIEŠENIE

Zásobovanie vodou

• Zásobovanie predmetnej stavby pitnou vodou je navrhnuté cez dve navrhované vodovodné prípojky HDPE DN 50 (dimenzia z projektu - zodpovedný projektant Ing.arch. Marian Rusnák) napojením na verejný vodovod, ktorý nie je v súčasnosti stavebne povolený.

- Každá navrhovaná vodovodná prípojka bude ukončená vo vodomernej šachte na parc.č. 1647/222.
- Vo vodomernej šachte bude osadený fakturačný vodomer pre predmetnú stavbu.
- Vypočítaná potreba vody: $Q_p = 16\ 740\ \text{l/deň}$.

Odvádzanie odpadových vôd

- Odvádzanie odpadových vôd je navrhnuté cez navrhovanú kanalizačnú prípojku DN 250, pripojenú na splaškovú kanalizáciu, ktorá nie je v súčasnosti stavebne povolená.
- Na kanalizačnej prípojke je za hranicou pozemku osadená revízna šachta.
- Odvádzanie vôd z povrchového odtoku (zrážkové vody) je navrhnuté cez novú kanalizačnú prípojku DN 400 do dažďovej kanalizácie ktorá v súčasnosti nie je vybudovaná.

„Novostavba bytového domu SO 01 a SO 02 PÚPAVY“ je navrhnuté umiestniť v lokalite miestneho Centra - PROMCEN. Rozhodnutie o umiestnení stavby PROMCEN centrálna zóna bolo vydané pod č.sp.: ÚKaSP-47-2018-MS-PROM dňa 27.09.2018. Pre umiestnenie stavby SO 02 Vodovod a SO 03 Splašková kanalizácia určil Okresný úrad Senec, obor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec nasledovné podmienky:

- Možnosť napojenia na jestvujúcu verejnú splaškovú kanalizáciu musí odsúhlasiť vlastník verejnej splaškovej kanalizácie a jej prevádzkovateľ.
- Napojenie na verejnú kanalizáciu je možné len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie.
- Z hľadiska posúdenia kapacitných možností a technického stavu jestvujúcej obecnej splaškovej kanalizácie, jestvujúcich ČS na celej trase až po obecnú ČOV a kapacitu obecnej ČOV musí možnosť napojenia odsúhlasiť vlastník a prevádzkovateľ verejnej obecnej splaškovej kanalizácie a obecnej ČOV na Triblavinskej ulici- Čierna Voda (predloženej projektovej dokumentácii je odvádzanie splaškových vôd navrhnuté v dvoch alternatívach.
- Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, vlastníci verejných kanalizácií prevádzkovo súvisiacich alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejnej kanalizácie.
- Možnosť napojenia musí odsúhlasiť v bode napojenia aj prevádzkovateľ obecného verejného vodovodu v obci Chorvátsky Grob.
- Vlastníci prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov verejných kanalizácii upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve, tak aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.

Na základe hore uvedeného AVS ako prevádzkovateľ a súčasne ako vlastníkom splnomocnení pre jeho zastupovanie v jednotlivých konaniach zaujíma nasledovné stanovisko:

I. Z hľadiska situovania navrhovanej stavby

- Stavbou budú dotknuté existujúce vodovodné a kanalizačné potrubia, ktoré budú na základe majetkovo-právneho vysporiadania v prevádzke AVS (ďalej len VH siete) a ktoré sa nachádzajú v príslušných komunikáciách.
- Pri umiestňovaní stavby žiadame rešpektovať existujúce vodovodné a kanalizačné potrubia vrátane ochranného pásma, v súlade § 19 zákona 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.
- V trase potrubí, vrátane ochranného pásma, je zakázané vykonávať zemné práce, umiestňovať stavby a objekty trvalého charakteru, umiestňovať konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať

činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo verejnej kanalizácii alebo ktoré by mali ohroziť ich technický stav, vysádzať trvalé porasty, umiestňovať skládky, vykonávať terénne úpravy a podobne. Akákoľvek činnosť v ochrannom pásme našich zariadení môže byť vykonávaná iba so súhlasom prevádzkovateľa verejných inžinierskych sietí v danej lokalite.

II. Z hľadiska zásobovania vodou a odvádzania odpadových vôd

- Technické riešenie a návrh vodovodnej a kanalizačnej prípojky musí byť v súlade so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov, za súčasného dodržania STN, EN a ON/ON 75 5411, STN 75 5401, STN 75 5403, STN 73 6005/ vrátane ich zmien a dodatkov a v **súlade s platným dokumentom**: „Technické podmienky pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technické podmienky zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach AVS" (ďalej len „technické podmienky"), ktoré sú zverejnené na internetovom sídle AVS.
- **V zmysle „technických podmienok" je potrebné navrhnuť všetky zariadenia týkajúce sa pripojenia stavby na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.**
- Vodomerňú šachtu požadujeme navrhnuť na trase vodovodnej prípojky dlhšou stranou v smere prípojky vo vzdialenosti max. 10 m od napojenia na verejný vodovod maximálne 1 m za hranicou nehnuteľnosti. Upozorňujeme Vás, že umiestnenie vodomernej šachty musí byť navrhnuté v nespevnenom povrchu, musí byť trvalo prístupná a nesmie sa umiestniť do parkovacieho miesta.
- Odvádzanie odpadových vôd požadujeme riešiť ako delený systém, odvedenie vôd z povrchového odtoku /zrážkových vôd/ požadujeme riešiť mimo splaškovú kanalizáciu a spôsobom, ktorý vyhovuje konkrétnym hydrogeologickým podmienkam. Naša spoločnosť si vyhradzuje právo kontroly spôsobu odvádzania týchto vôd. Do verejnej kanalizácie je možné vypúšťať výlučne splaškové odpadové vody.

III. Z hľadiska budúcej prevádzky

- Budúce majetkovo-právne a prevádzkové usporiadanie navrhovaného verejného vodovodu a verejnej kanalizácie treba deklarovať a zmluvne upraviť do vydania vodoprávneho rozhodnutia v súlade so Zákonom č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.
- V prípade záujmu vlastníka navrhovaného verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o odborný výkon prevádzky našou spoločnosťou je potrebné pred vydaním vodoprávneho rozhodnutia uzatvoriť s AVS budúcu zmluvu o prevádzkovaní verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.

Nevyhnutnou podmienkou prevzatia predmetných vodohospodárskych zariadení verejného vodovodu a verejnej kanalizácie do zmluvnej prevádzky našou spoločnosťou je o.i, splnenie nasledovných technických podmienok:

1. Všetky novonavrhované vodohospodárske zariadenia, ktoré majú v zmysle zákona č.442/2002 Z.z. funkciu verejných zariadení, je nutné trasovať vo verejnom priestranstve, v komunikáciách umožňujúcich vjazd servisných vozidiel
2. Technické riešenie navrhovaných zariadení musí byť v súlade s príslušnými normami, najmä STN 73 6005, 75 5401, 75 6101 a ostatných STN, trasovanie podzemných inžinierskych sietí treba riešiť v súlade s STN 75 6005, pri budovaní stavebných objektov rešpektovať pásmo ochrany existujúcich i navrhovaných vodohospodárskych sietí v súlade s § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov.
3. Územie pásma ochrany (v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov) je potrebné zachovať ako verejne prístupný priestor umožňujúci vjazd servisných vozidiel, oplotenie pozemkov treba riešiť mimo ochranné pásmo potrubia.
4. Technické riešenie a návrh vodovodných a kanalizačných prípojok musí byť v súlade so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov, za súčasného dodržania STN, EN a ON /ON 75 5411, STN 75 5401, STN 75 5403, STN 73 6005/vrátane ich zmien a dodatkov a v súlade s platným dokumentom: „Technické podmienky pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technické podmienky zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach AVS" (ďalej len „technické podmienky¹⁾"), ktoré sú zverejnené na internetovom sídle AVS.
5. V zmysle „technických podmienok" je potrebné navrhnuť všetky zariadenia týkajúce sa pripojenia stavby na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.

V rámci spracovania ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie žiadame dodržať podmienky uvedené v texte vyjadrenia a detaily technického riešenia verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a súvisiacich prípojok prerokovať s AVS.

Ďalší stupeň PD žiadame predložiť na vyjadrenie.

AVS, s.r.o. si vyhradzuje právo zmeny vyjadrenia na základe novozistených skutočností.

Vyjadrenie AVS je platné dva roky.

21. Bratislavská vodárenská spoločnosť, s.r.o., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, vyjadrenie č. 11164/2019/Pa zo dňa 02.04.2019:

Z hľadiska BVS k technickému riešeniu zásobovania pitnou vodou a k odvádzaniu a čisteniu odpadových vôd v zmysle § 17 ods. 2 písm. i) a § 18 ods. 2 písm. i) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov nasledovné stanovisko:

EXISTUJÚCI STAV

V súčasnosti podľa popisu v žiadosti nie sú hore uvedené nehnuteľnosti pripojené na verejný vodovod a nie sú pripojené na verejnú kanalizáciu.

NAVRHOVANÉ RIEŠENIE

Zásobovanie vodou

- Zásobovanie predmetnej stavby pitnou vodou je navrhnuté cez dve navrhované vodovodné prípojky HDPE DN 50 (dimenzia z projektu - zodpovedný projektant Ing. Marián Rusnák), ktoré budú pripojené na vodovod v danej lokalite.
- Každá navrhovaná vodovodná prípojka bude ukončená vo vodomernej šachte na pare. č. 1647/222.
- Vo vodomernej šachte bude osadený fakturačný vodomer pre predmetnú stavbu.
- Vypočítaná potreba vody : $Q_p = 16\,740$ l/deň.

Odvádzanie odpadových vôd

- Odvádzanie odpadových vôd je navrhnuté cez navrhovanú kanalizačnú prípojku DN 250, pripojenú do kanalizácie vedenej v tejto lokalite.
 - Na kanalizačnej prípojke je za hranicou pozemku osadená revízná šachta.
 - Odvádzanie vôd z povrchového odtoku /zrážkové vody/ je navrhnuté cez novú kanalizačnú prípojku DN 400 do dažďovej kanalizácie v danej lokalite.

VYJADRENIE BVS

• Pri akejkolvek stavebnej alebo inej činnosti v trase vodovodu a kanalizácie, požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich pásma ochrany, vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

• Pásma ochrany určené podľa predpisov do účinnosti Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a výnimky z nich zostávajú zachované.

• K predmetnej stavbe sa z hľadiska umiestnenia nevyjadrujeme, nakoľko podľa predložených dokladov v danej lokalite BVS neprevádzkuje verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.

Zásobovanie vodou a odvádzanie odpadových vôd

• **K žiadosti o pripojenie predmetnej stavby na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu nemôžeme zaujať stanovisko, nakoľko navrhované riešenie vodovodnej a kanalizačnej prípojky je pripojené na rozvody, ktoré nie sú v majetku ani v prevádzke BVS.** BVS je len v pozícii dodávateľa pitnej vody pre majiteľa Obec Chorvátsky Grob.

• O vyjadrenie k napojeniu je potrebné požiadať majiteľa, resp. prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v tejto lokalite.

• BVS si vyhradzuje právo zmeny vyjadrenia na základe novozistených skutočností. Vyjadrenie BVS je platné dva roky

22. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava, vyjadrenie č. CS SVP OZ BA 1204/2019/2 zo dňa 01.04.2019:

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š. p., OZ Bratislava ako správca vodohospodársky významných vodných tokov a prislúchajúceho povodia má nasledovné pripomienky k DÚR Bytové domy - Púpavy, Chorvátsky Grob - Čierna Voda:

- Odporúčame použiť aspoň časť odvádzaných neznečistených vôd zo striech objektov ($Q_{snwha} = 7223 \text{ m}^3/\text{rok}$) na dotáciu tzv. **dažďových záhrad** v plánovanej zeleni, ktoré môžu prispieť k zmierneniu horúčav počas letných mesiacov, zvýšia vlhkosť v okolí a zlepšia mikroklimu, znížia prašnosť a výskyt alergénov. O toto množstvo by sa potom zmenšil dimenzačný prietok smerom na ORL, retenčnú nádrž a prečerpávaciu stanicu s pozitívnym dopadom na efektívnosť odvádzania zrážkových vôd a navyše by vznikol v urbanizovanom prostredí cenný ekosystém, ktorý by bol oživením a unikátnym estetickým prvkom celého pripravovaného komplexu.
- Takisto odporúčame zvážiť **progressívne riešenie s použitím vegetačných striech**, ktoré dokážu vo svojej konštrukčnej skladbe zadržať značné množstvo vody aj v prípade privalových dažďov a predstavujú jedno z efektívnych riešení problému hospodárenia so zrážkovými vodami v sídlach. Vegetačné strechy znižujú teplotné výkyvy v strešnej konštrukcii, a tým aj prehrievanie v lete alebo ochladzovanie v zime. Prínosom vegetačných striech je zároveň zníženie prehrievania vzduchu a budov v intraviláne, vytváranie priaznivej miestnej mikroklimy a zachytávanie zrážok. Odporúčania sú v súlade s akčným plánom na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody **H₂ODNOTA JE VODA**.
- Zdôrazňujeme **nutnosť pravidelnej údržby lapača ropných látok**, ako aj celého odvodnenia zrážkových vôd, vrátane technológie. Prípadným zanedbaním údržby odvodňovacieho systému môže dôjsť tiež k narušeniu funkčnosti odvodnenia a následným škodám na majetku.
- Upozorňujeme na **nutnosť určenia správcu odvodňovacej infraštruktúry dažďových vôd**.
- Pri realizácii stavby žiadame **dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách**.
- Stavebnými aktivitami **nesmie dôjsť k úniku znečisťujúcich látok** a k zhoršeniu kvality povrchových a podzemných vôd.
- Upozorňujeme, že na vodné stavby je **potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy**.
- **Vdane povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uvedenú stavbu požadujeme doručiť našej organizácii.**

Toto vyjadrenie správcu toku nenahrádza vyjadrenie, súhlas ani rozhodnutie orgánov štátnej správy.

23. MCST, a.s., Vajnorská 136, 832 61 Bratislava, vyjadrenie č. MCST/OH-10150419 zo dňa 15.04.2019:

Spoločnosť MCST, a.s. týmto na základe uzavretej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. **MCST/PB- ZB-05/2017** a pre potrebu vydania územného rozhodnutia pre umiestnenie ďalej špecifikovaných stavieb vydáva nasledovné záväzné súhlasné stanovisko ku žiadosti spoločnosti **Optima home s.r.o.**, Odborárska 831 02 Bratislava, v zastúpení: Darina Mitanová, s.r.o., ktorá je investorom projektu „**Bytové domy - Púpavy, Chorvátsky Grob - Čierna voda**“ plánovaného v k.ú. Chorvátsky Grob na pozemkoch vo vlastníctve MCST, a.s. s **par. č. 1647/222, s prístupom pre IS a dopravu cez par. č. 1656/831 a par. č. 1647/210:**

1. Spoločnosť MCST, a.s. súhlasí s umiestnením predmetného projektu a jeho jednotlivých stavebných objektov na vyššie uvedených pozemkoch podľa predloženej projektovej dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia (ďalej len „**DUR BD Púpavy**“), ktorú vypracovala spoločnosť Rusnák architects, s.r.o., Hrnčiarska 12, 900 01 Modra v januári 2019.

1.1. Konkrétne MCST, a.s. súhlasí s umiestnením nasledovných stavieb:

- SO 01 Bytový dom č. 1
- SO 02 Bytový dom č.2
- SO 03 Garáž
- SO 04 Oplotenie, malá architektúra, terénne a sadové úpravy
- SO 05 Spevnené plochy a komunikácie
- SO 06 Prípojka a areálový vodovod
- SO 07 Prípojka a areálová splašková kanalizácia
- SO 08 Prípojka a areálová dažďová kanalizácia
- SO 09 Prípojka NN a areálové rozvody NN
- SO 10 Areálové osvetlenie
- SO 11 Slaboprúdová prípojka

2. Spoločnosť MCST, a.s. zároveň súhlasí s pripojením predmetného projektu a jeho jednotlivých stavebných objektov k infraštruktúre IS, ktorú spoločnosť MCST, a.s. plánuje vybudovať na základe právoplatného územného rozhodnutia č.z.: **5007/2018 č.sp.: ÚKaSP-47-2018-MS-PROM** pre IS lokality PROMCEN pre Inžinierske siete a komunikácie v lokalite PROMCEN, vydaného pre MCST, a.s. ako vlastníka nehnuteľností v predmetnej lokalite k.ú. Chorvátsky Grob aj na základe súhlasov správcov dotknutých inžinierskych sietí vrátane pridelených kapacít, vydaných v roku 2018 s dobou trvania/platnosti 24 mesiacov - kópie týchto vyjadrení boli poskytnuté investorovi.

2.1. Konkrétne MCST, a.s. súhlasí a potvrdzuje potrebné kapacity pre pripojenie objektov:

- SO 05 Spevnené plochy a komunikácie na plánované komunikácie PROMCEN
- SO 06 Prípojka a areálový vodovod ku plánovanej vodárenskej infraštruktúre PROMCEN
- SO 07 Prípojka a areálová splašková kanalizácia ku plánovanej splaškovej kanalizácii PROMCEN
- SO 08 Prípojka a areálová dažďová kanalizácia ku plánovanej dažďovej kanalizácii PROMCEN
- SO 09 Prípojka NN a areálové rozvody NN na plánované NN rozvody PROMCEN
- SO 10 Areálové osvetlenie na plánované rozvody verejného osvetlenia PROMCEN
- SO 11 Slaboprúdová prípojka na plánované slaboprúdové rozvody PROMCEN

Námietky účastníkov konania a dotknutých orgánov a organizácií:

1. V rámci územného konania bolo doručené písomné dňa 13.1.2020 podanie – námietky Ing. Róberta Kaffana, Školská 24, 900 25 Chorvátsky Grob :

Ako obyvateľ a poslanec obce Chorvátsky Grob, ktorý sa cíti priamo dotknutý začiatkom výstavby Bytových domov PÚPAVY v Chorvátskom Grobe v lokalite PROMCEN, keďže ich výstavba spôsobí ďalší nárast dopravy po komunikáciách v obci (predovšetkým v špičkových hodinách) a zhorší tak kvalitu môjho života, týmto podávam nasledovné námietky v rámci uvedeného územného konania.

Námietka č.1

Žiadam, aby Obec Chorvátsky Grob nedopustila v tejto novobudovanej lokalite opakovanie sa situácie s akútnym nedostatkom počtu parkovacích miest na neďalekej Čerešňovej ulici. Optima horne s.r.o. žiada územné rozhodnutie o umiestnenie stavby dvoch bytových domov s celkovým počtom 58 bytov a celkovým počtom 69 parkovacích miest. Ako však ukazuje prax, reálna potreba parkovacích miest sa pohybuje na úrovni **1,5 násobku počtu bytov**, čo v tomto prípade predstavuje **87 parkovacích miest**. Žiadam, aby v spolupráci s obcou a spoločnosťou MCST, a. s. navrhovateľ zabezpečil a prípadne sa finančne podieľal na vybudovaní v blízkom okolí Bytových domov **d ďalších 18 parkovacích miest**.

Námietka č. 2:

Keďže samotný žiadateľ jasne uvádza na svojej webstránke, že uvedené 2 bytové domy predstavujú prvú etapu výstavby, je úplne zrejmé a jednoznačné, že tento investor plánuje v tejto lokalite výstavbu viac ako 2 bytových domov. (Slovo „prvej“ bolo mnou zakrúžkované pre lepšiu viditeľnosť.)

S prihliadnutím na skutočnosť, že samotná vizualizácia uverejnená žiadateľom na uvedenej webstránke (vid' obrázok nižšie) jasne informuje, že celkový počet obytných domov bude minimálne 6, z čoho vyplýva celkový počet bytov $29 \times 6 = 174$ bytov a celkový počet parkovacích státi $69 \times 3 = 207$ parkovacích státi, žiadam, aby Stavebný úrad hľadel na túto výstavbu v **širších súvislostiach v rámci všetkých plánovaných etáp výstavby (šesť bytových domov)** a s prihliadnutím na všetku okolitú plánovanú výstavbu v tejto lokalite, ktorá je už Stavebnému úradu v súčasnosti známa (výstavba ďalších bytových domov, viladomov a čerpacej stanice v bezprostrednom okolí inými stavebníkmi). Keďže celý súbor Púpavy (6 bytových domov) predpokladá výstavbu v rozsahu 100- 500 parkovacích miest, **spadá pod zisťovacie konanie podľa § 29 zákona 24/2006 Z.z.**

Námietka č. 3:

V zmysle rokovania Komisie pre územné plánovanie, výstavbu, životné prostredie a bezpečnosť dňa 8.1.2020 si ako jej predseda osvojujem jej uznesenie č. 88/2020 a podávam ho týmto osobne ako pripomienku do územného konania: **Komisia pre územné plánovanie odporúča prihliadať na Stratégiu adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy a odporúčať stavebníkom v územnom konaní realizácie projektov v súlade s touto stratégiou - napr. zelené strechy, vertikálnu zeleň a vegetačné prvky podporujúce biodiverzitu územia.**

Námietka č. 4:

*Vzhľadom na zlé skúsenosti pri budovaní nových lokalít v obci, keď sa mnohé z nich sa budovali alebo budujú bez napojenia na optickú internetovú sieť, resp. bez akejkoľvek prípravy na budúce napojenie na optickú internetovú sieť, z čoho vyplývajú následné dodatočné rozkopávky ulíc a ďalšie náklady spojené s privádzaním optiky do domov a bytov, žiadam, aby obec vyžadovala od investora v tomto a ďalších konaniach **vykonanie všetkých krokov na napojenie bytov na optickú sieť**, resp. na predprípravu ich napojenia vo forme zavedenia optických vlákien do bytov už počas výstavby bytových domov a vybudovania všetkej podpornej infraštruktúry v lokalite Promcen za účelom bezproblémového neskoršieho napojenia bytov na optickú sieť. Obec by mohla už pri kolaudácii vyžadovať funkčné napojenie kolaudovaných bytov na optickú sieť prostredníctvom podpísanej zmluvy s niektorým z poskytovateľov optického pripojenia. (Platí aj pre ďalšiu výstavbu v lokalite Promcen.)*

Stavebný úrad uznal pánovi Ing. Róbertovi Kaffanovi účasť v konaní a to podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) – Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak a podľa § 34 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) – V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť priamo dotknuté.

S uznaním účasť pána Kaffana stavebník súhlasil.

Stavebný úrad námietke č. 1 a námietke č. 2 nevyhovel, námietku č. 3 zohľadnil a zapracoval do osobitných podmienok, námietku č. 4 považuje za vyriešenú. Zdôvodnenie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Spoločnosť MCST, a.s. – vlastníč pozemkov a developer lokality PROMCEN predložila dňa 14.1.2020 stanovisko ku námietkam poslanca OcZ Obce Ch. Grob Ing. R. Kaffana k územnému konaniu CV1, s.r.o. - Bytový súbor Chorvátsky Grob, PROMCEN -

-spoločnosť MCST, a.s. ako účastník dotknutého konania predkladá nasledovné stanovisko ku námietkam poslanca OcZ Obce Ch. Grob Ing. R. Kaffana ku územnému konaniu o umiestnení stavby: Bytové domy PÚPAVY, Chorvátsky Grob, PROMCEN - kópia námietok poslanca Ing. Kaffana zo spisu tvorí prílohu č.1. k tomuto stanovisku.

1. *V prvom bode svojho stanoviska konštatujeme, že Ing. Kaffan vyhodnotil pripomienky spoločnosti MCST, a.s. ku jeho podaniam v iných dvoch konaniach a svoje vyjadrenia aktualizoval jednak vo vzťahu ku vyjadreniam MCST, a.s., ale aj vo vzťahu na obsah podkladov ku Konaniu ku ÚR pre Púpavy.*
 - 1.1. *S ohľadom na neúčast' Ing. Kaffana na Konaní ku ÚR pre Púpavy musí ale spoločnosť MCST, a.s. v úvode svojich stanovísk aktualizovať jedno svoje už naznačované hľadisko, resp. postoj.*
 - 1.1.1. *SÚ Obce Ch. Grob prijal vo vzťahu ku projektom v lokalite PROMCEN pod tlakom verejnosti výrazne náročnejší prístup ku posudzovaniu jednotlivých projektov, ako podľa § 36 odseku (2) Stavebného zákona prijať mohol.*
 - 1.1.2. *Zároveň taktiež SÚ Obce Ch. Grob pripustil špecifický prístup vo vzťahu ku obyvateľom Obce Ch. Grob, ktorí nie sú originálnymi účastníkmi konania a iba sa tejto pozície ku konaniam pre projekty v lokalite PROMCEN domáhajú. Obyvatelia Obce Ch. Grob totiž podávajú svoje podania a nezúčastnia sa ústneho pojednávania, čím vystavujú účastníkov konania určitej miere neistoty, resp. stavajú ich do nevýhodnej pozície v tom, že originálni účastníci konania nevedia, či boli ich stanoviská ku podaniam nie originálnych účastníkov konania objasnené alebo nie a teda je celé konanie vystavené riziku podania odvolania, a to bez možnosti si nezrovnalosti na ústnom pojednávaní vysvetliť.*
 - 1.2. *Spoločnosť MCST, a.s. rešpektuje právo každého občana SR na jeho právo vyjadriť svoj názor k čomukoľvek, teda aj ku Konaniu ku ÚR pre Púpavy. Na druhej strane ale nemôže byť forma priznania tohto práva taká, že jednak prinúti ostatných účastníkov konania zaujať najneskôr v ten istý deň svoje stanovisko k takýmto podaniam, pričom ale zároveň odobere právo originálnym účastníkom konania, resp. najmä odobere právo stavebníkovi vyjadriť sa k pripomienkam z podaní nie originálnych účastníkov konania.*
 - 1.3. *Zároveň k tejto problematike dodávame, že podľa § 36 odsek (2) mohol SÚ Obce Ch. Grob upustiť od*

ústneho pojednávania, pretože pre územie bola pomerne nedávno spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, ku ktorej bolo navyše vykonané zisťovacie konanie už podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o životnom prostredí“), na základe čoho bolo vydané ÚR pre IS a SPaK pre lokalitu PROMCEN a teda aj na tomto základe mohol SÚ Obce Ch. Grob posúdiť návrh na územné rozhodnutie bez nariadenia ústneho pojednávania.

- 1.4. Nakoľko zatiaľ aj podľa usmernenia SÚ Obce Ch. Grob na ústnom pojednávaní nebolo rozhodnuté o tom, či Ing. Kaffanovi bude priznaná pozícia účastníka v Konaní ku ÚR pre Púpavy, tak MCST, a.s. bude toto svoje stanovisko riešiť ako stanovisko ku pripomienkam a nie ku námietkam.

2. Ku žiadosti poslanca Ing. Kaffana o nedopustení pre lokalitu PROMCEN obdoby situácie s parkovaním, aká je na neďalekej Čerešňovej ulici.

Aj v tomto vyjadrení zopakujem, že aj keď som si už zvykol na „preventívnu kritiku“ lokality PROMCEN s odkazom na negatívne skúsenosti z iných „spackaných“ lokalít, a to či už zo strany obyvateľov tých „spackaných“ lokalít, resp. dokonca aj zo strany zástupcov tých orgánov, ktoré svojimi vyjadreniami ku „spackaniu“ niektorých (vlastne až na výnimky väčšiny „spackaných“ lokalít) pomohli, tak považujem za potrebné aj v prípade tejto žiadosti poslanca Ing. Kaffana uviesť nasledovné:

- 2.1. Podľa obsahu spisu ku konaniu má stavebník vyjadrenie ku počtu parkovacích miest vyjadrení Okresného dopravného inšpektorátu PZ SR v Senci (ďalej len „ODI ORPZ v Senci“). Toto vyjadrenie má k dispozícii aj MCST, a.s..
- 2.2. Nakoľko spoločnosť MCST, a.s. je účastníkom konania pre projekty všetkých investorov v lokalite PROMCEN a má so všetkými investormi zároveň zmluvne dohodnutú vzájomnú súčinnosť a aj zodpovednosť za dodržanie všeobecných kritérií pre výstavbu v tejto lokalite, ktoré sú vymedzené v ZaD ÚPN-O č. 1/2015, tak MCST, a.s. v súčinnosti so SÚ Obce Ch. Grob a aj v súčinnosti, resp. pod dohľadom príslušných odborných autorít pre dopravu a aj jednotlivé inžinierske siete (IS) sleduje aj všetky súvisiace kritériá. **A to na rozdiel od tých „spackaných“ lokalít, ku ktorým z hľadiska počtu parkovacích miest a a j z hľadiska „(ne)kvality“ výjazdov z nich napr. na Pezinskú ulicu a/alebo Vajnorskú ulicu zrejme nikto žiadny kontrolný dohľad nevykonával.**
- 2.3. Počet parkovacích miest bol navrhnutý podľa príslušných predpisov a bol posudzovaný aj zo strany ODI ORPZ v Senci, ale aj zo strany SÚ Obce Ch. Grob. Podľa nám dostupných informácií boli všetky projekty v lokalite PROMCEN upravené z hľadiska počtu bytov tak, aby na svojich lokalitách umiestnili, resp. mohli umiestniť potrebný počet parkovacích miest.
- 2.4. Napriek tomu spoločnosť MCST, a.s. vyčlenila časť svojich iných pozemkov v susedstve Vajnorskej ulice (parcely č. 1656/828 a č. 1656/838), kde nad retenčnými nádržami pre regulované odvádzanie dažďových vôd umiestni rezervu minimálne 30 parkovacích miest výhradne pre lokalitu PROMCEN, ktoré budú riešiť prípadnú potrebu parkovacích miest navyše pre niektorých investorov. A to aj vrátane miest na nabíjanie elektromobilov, pretože v lokalite PROMCEN sa počíta aj s touto možnosťou.

3. Ku žiadosti z bodu č. 2. poslanca Ing. Kaffana vo vzťahu ku vykonaniu zisťovacieho konania podľa § 29 Zákona o životnom prostredí.

Obdobnými pripomienkami Ing. Kaffana ku uplatňovaniu ustanovení Zákona o životnom prostredí sa už spoločnosť MCST, a.s. opakovane zaoberala, a to aj vo vyjadreniach ku jeho podaniam a aj/alebo vo vyjadreniach ku všeobecne prezentovaným výhradám na sociálnych sieťach a/alebo k vyjadreniam v podaní Ing. Voleka, resp. taktiež ku podnetu poslankyne Ing. Micháľkovej na Ministerstvo životného prostredia SR (MŽP SR).

- 3.1. SÚ Obce Ch. Grob môže vyhodnocovať a aj vyžadovať iba dodržanie a/alebo prekročenie všeobecných kritérií pre jednotlivé zóny lokality PROMCEN podľa ZaD ÚPN-O č. 1/2015, ktoré ale pri parciálnych projektoch nie sú dosiahnuté.

Preto spoločnosť MCST, a.s. ako zmluvne zaviazaný subjekt aj pre budúcu správu a prevádzku celej lokality zabezpečuje to, čo požaduje poslanec Ing. Kaffan od SÚ Obce Ch. Grob nad rámec možností SÚ priamo vo vzťahu ku konkrétnym projektom.

- 3.2. **Spoločnosť MCST, a.s. od svojej prvej komunikácie s každým investorom v rámci lokality PROMCEN**

práve z titulu svojej pozície podľa bodu 3.1. konzultovala ihneď po schválení ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 predpokladané zámery každého investora aj z hľadiska kritérií podľa Zákona o životnom prostredí.

- 3.2.1.** Zároveň spoločnosť MCST, a.s. poskytla všetkým investorom všetky podklady, ktoré boli vo vzťahu ku uplatňovaniu Zákona o životnom prostredí, ktoré boli v procese ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 zahrnuté do rozhodovania Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**OÚ OSŽP Senec**“), na ktorých základe vydal OÚ OSŽP Senec rozhodnutie pod č. OU-SC-OSZP/2016/005168-Gu dňa 11.5. 2016 (bude označované ako „**Rozhodnutie OÚ OSŽP Senec**“). Kópiu predmetného Rozhodnutia OÚ OSŽP Senec aj s vyznačením niektorých jeho popisovaných častí majú už všetci adresáti tohto stanoviska k dispozícii.
- 3.2.2.** Všetci investori boli pri prvých rokovaníach o zmluvných podmienkach pripravení akceptovať podmienku MCST, a.s. nad rámec Stavebného zákona, resp. aj Zákona o životnom prostredí, a to konkrétne podmienku vo vzťahu ku posudzovaniu kritérií pre maximálny rozsah nimi uvažovaných plôch pre výstavbu a aby bolo pre maximálny rozsah ich výstavby bolo vykonané zisťovacie konanie podľa Zákona o životnom prostredí. Oslovení potenciálni väčší investori s týmto postupom, resp. podmienkou v lete roku 2017 po schválení ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 a aj s ohľadom na výhodnejšiu cenu od MCST, a.s. súhlasili a pripravovali sa na takýto postup.
- 3.2.3.** S ohľadom na veľký rozsah obštrukcií, ktoré viedli ku vyše ročnému trvaniu územného konania pre IS a SPaK pre lokalitu PROMCEN, všetci investori logicky prehodnotili aj svoj záujem o projekty v lokalite PROMCEN a logicky aj postup pre územné konanie. Každý z investorov sa v podstate identicky po tých vyše rok trvajúcich obštrukciách rozhodol tak, že najskôr vyhodnotí predajnosť projektu v jeho menšom rozsahu a až potom bude uvažovať nad projektom väčším, pre ktorý ak sa preň rozhodne, tak vykoná aj zisťovacie konanie podľa Zákona o životnom prostredí podľa § 29 a príslušnej prílohy dotknutého zákona, ak to budú vyžadovať príslušné orgány.
- 3.2.4.** Vývoj aj v stavebnom konaní pre IS a SPaK pre lokalitu PROMCEN, ako aj v územnom konaní pre stavbu/projekt Púpavy potvrdil oprávnenosť obáv zo strany tohto konkrétneho investora, teda že by investícia do kúpy pozemkov a aj do prípravy podkladov pre zisťovacie konanie jednoducho bola vykonaná v predstihu a možno aj zbytočne, ak by nebol projekt Púpavy rozvíjaný vo väčšom rozsahu. Preto MCST, a.s. a aj SÚ Obce Ch. Grob požadovali od investora predložiť navyše vyjadrenie od OÚ OSŽP Senec ku splneniu podmienok Zákona o životnom prostredí pre aktuálne pripravovaný projekt dvoch bytových domov, pričom zároveň MOST, a.s. v súlade s podmienkami zmluvy s investormi vyzvala investora Optima Home, s.r.o. k tomu, aby v prípade záujmu o kúpu ďalších pozemkov počítal s tým, že musia zrealizovať potrebné zisťovacie konanie.
- 3.2.5.** **V prípade, ak bude vydané a právoplatné územné rozhodnutie pre umiestňované dva bytové domy Púpavy, je Optima Home, s.r.o. alebo iný investor pre túto väčšiu časť lokality zaviazaný vykonať postup podľa Zákona o životnom prostredí pre prípadný väčší projekt, ktorý je označovaný ako malá EIA.**
V tejto súvislosti je však potrebné vo vzťahu ku obsahu Rozhodnutiu OÚ OSŽP Senec dať do pozornosti skutočnosť, že už v podkladoch pre ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 a aj pre ÚR pre IS a SPaK PROMCEN mal aj OÚ OSŽP Senec a aj dotknuté orgány a organizácie k dispozícii aj údaje o plánovaných počtoch obyvateľov, bytov a aj parkovacích miest pre lokalitu PROMCEN, čo vyplýva aj zo znenia ZaD ÚPN-0 č. 1/2015, uverejneného na web stránke Obce Ch. Grob.
- 3.2.6.** **Ako som sa vyjadril už na rokovaní Stavebnej komisie dňa 8.1. 2020, na ktoré sa v bode 3. svojho podania odvoláva aj Ing. Kaftan, tak proces tzv. malej EIA, ktorý by teoreticky mal byť uplatnený na niektoré projekty v lokalite PROMCEN, by nepredstavoval žiadne, resp. žiadne zásadné požiadavky navyše oproti podmienkam zo Záveru z Rozhodnutia OÚ OSŽP Senec.**
Prítomný Ing. Holásek sa na tej komisii vyjadril, že možno by nevyšla križovatka pri COOP Jednota. K tomuto vyjadreniu odporúčam SÚ Obce Ch. Grob a aj Ing. Kaffanovi do pozornosti obsah bodu/časti 11. z materiálu pod názvom Reakcia MCST, ktorý tvorí prílohu B. ku listu MCST, a.s. pre SÚ Obce Ch. Grob, vydaného ku pripomienkam Ing. Voleka pod číslom MCST_SÚ/OChG-5231301-ŠS.
Predmetný list má SÚ Obce Ch. Grob k dispozícii a Ing. Kaftan si ho bude môcť stiahnuť z úložiska z adresy, ktorú mu pošlem do emailovej adresy. Pre jednoznačnosť však predkladám ten bod/časť 11.

samostatne v prílohe č. 3. tohto listu.

4. Ku odporučeniam, resp. pripomienkam Ing. Kaffana zo Stavebnej komisie z 8.1. 2020 vo vzťahu ku Stratégii adaptácii SR na zmenu klímy.

4.1. K tejto pripomienke Ing. Kaffana uvedieme iba stručnú reakciu, pretože naplnenie tohto odporúčenia je v podstate äčšinou v rukách OcZ Obce Ch. grob, aby riešila také VZN pre územie Obce Ch. Grob, ktoré nad rámec regulatívov z ÚPN-0 Ch. Grob prijme záväzok v zákonne prijateľnej forme k tomu, aby mohla Obce Ch. Grob a následne aj SÚ Obce Ch. Grob takéto postupy vyžadovať od investorov. Dovtedy je to iba na dobrovoľnosti investorov a ich prístupe ku takémuto riešeniu problematiky.

4.2. Zároveň k tomu ešte dopĺňam, že MCST, a.s. pripravuje oslovenie ODI OR PZ v Senci so žiadosťou o prehodnotenie parametrov pre šírku parkovacieho miesta tak, aby to v rámci celej lokality PROMCEN umožnilo zmenšiť rozsah zabetónovanej plochy o minimálne 100 m².

5. Ku žiadosti Ing. Kaffana vo veci realizácie optickej siete pre lokalitu PROMCEN.

5.1. SÚ Obce Ch. Grob je priebežne informovaný o tom, že v lokalite PROMCEN bude optická sieť riešená až po uzavretí SP pre IS a SPaK vrátane SP pre tzv. vodné stavby. Dôvodov pre takýto postup je viac a pre potreby tohto stanoviska uvedieme iba tie najpodstatnejšie.

5.2. Konkrétne riešenie optických káblov bude riešené až potom, keď budú stabilne schválené trasy pre ostatné dominantné IS, aby sme nemuseli stále prerábať aj tzv. slaboprúdové rozvody. V hlavných trasách budú optické rozvody, NN a aj VO rozvody riešené v chodníkoch a tzv. ko- lektorovým/žľabovým spôsobom, ktorý jednak ponechá voľný zelený pás medzi cestou a chodníkom pre zeleň, ale umožní aj rýchlejší a jednoduchší servis.

5.3. MCST, a.s. sa bude v prípade optiky rozhodovať aj podľa toho, ako bude zhotoviteľ pripravený riešiť optiku aj do lokalít PH-3 až PH-5, pretože to v nejakých komunikáciách kedysi vyžadovala Obec Ch. Grob. Ako štatutárny zástupca spoločnosti MCST, a.s. si ďalej s ohľadom na vyššie uvádzané argumenty a aj s odvolaním sa na prostredníctvom obsiahleho stanoviska ku zaslaným pripomienkam Ing. Vo- leka predložené dôkazy dovoľujem požiadať SÚ Obce Ch. Grob o to, aby sa s námietkami poslanca Ing. Kaffana vysporiadal tak, že ich na základe aj toho vyjadrenia MCST, a.s. bude považovať za vysvetlené.

V závere ešte dodávam, že všetky pripomienky, výhrady a/alebo námietky pána poslanca Ing. Kaffana zjezo podania zo dňa 17.12. 2019 mohli byť predmetom konzultácie, resp. vysvetlenia, ktoré podľa môjho názoru mohol či už ako poslanec alebo ako predseda Komisie pre územné plánovanie, výstavbu, životné prostredie a bezpečnosť OcZ Obce Ch. Grob riešiť konzultáciou s odkazom na § 25 odsek (4) písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

2. V rámci územného konania bolo doručené písomné dňa 08.1.2020 podanie – pripomienky Ing. Ivana Voleka, Brusnicová 21, 900 25 Chorvátsky Grob

Dňa 20.12.2019 bolo na elektronickej úradnej tabuli zverejnené oznámenie o začatí územného konania pre stavbu **** Bytové domy Púpavy Chorvátsky Grob, PROMCEN**“, pre **Optima home s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava, ktorého zastupuje Darina Mitánová, Severná 12, 900 25 Chorvátsky Grob.**

Podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní „účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

Podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona „V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“

Na základe uvedeného som účastníkom konania, nakoľko predmetnou stavbou je dotknuté moje právo na priaznivé životné prostredie a právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia o príčinách a následkoch tohto stavu. Výstavbou dôjde ku zvýšeniu dopravnej intenzity v obci na miestnych komunikáciách, ako aj na súvisiacej cestnej infraštruktúre, čo priamo predstavuje obmedzenie mojich práv a práv členov mojej rodiny na priaznivé životné prostredie v obci (zvýšenie hluku z dopravy, zvýšenie exhalácií...), pričom investor

dostatočne nepreukázal v predložennom návrhu technickej infraštruktúry dopady z dopravy - neexistujúca dopravná štúdia, ktorá by posúdila kumulatívne plánovanú a existujúcu dopravu počas jednotlivých etáp výstavby a po jej ukončení aj samotný vplyv novej zástavby na existujúcu cestnú infraštruktúru so zameraním na špičkové hodiny. Je to priame obmedzenie mojich práv, nakoľko vyústenie cestnej siete z danej lokality je na Vajnorskú ulicu, na ktorú sa priamo napájam i ja. Tak isto výstavbou dôjde ku zvýšeniu náporu na existujúcu infraštruktúru najmä na odvádzanie splaškových vôd cez lokalitu v ktorej bývam, čo priamo predstavuje obmedzenie mojich práv a práv členov mojej rodiny na priaznivé životné prostredie v obci.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a zákona č. 50/1976 Zb. Stavebného zákona Vás žiadame o možnosť uplatnenia našich práv a to najmä:

- Právo byť upovedomený o začatí konania,
- Byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku,
- Právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, Navrhnuť dôkazy (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke, Pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedeného si dovoľujem podať nasledovné námietky k návrhu na vydanie územného rozhodnutia :

Predmetom povoľovacieho konania je okrem dvoch bytových domov aj 69 parkovacích miest. Avšak vedľa tejto plánovanej výstavby sú naplánované ďalšie zóny aj infraštruktúra pre 76 parkovacích miest podaným ďalším oznámením o územnom konaní č. sp. ÚKaSP-722-2019-MS-PROM z 9.12.2019. na pozemkoch 1647/1, 1647/36, 1647/208, 1647/230, 1647/231 a ďalšia nadväzujúca zóna so 70 parkovacími miestami podaná oznámením o územnom konaní č. sp.: UKaSP-734-2019- MS-PROM z 3.12.2019 na pozemkoch 1647/226, 1647/227). Všetky tri zóny sú v bezprostrednej blízkosti a nanajvýš ich oddeľuje jeden pozemok (čísla parciel napovedajú, že je to sú susediace pozemky vid:

Samotná infraštruktúra pre bytové domy a počet parkovacích miest neprekračujú limity určené zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom je priamo z predloženej dokumentácie pre predmetnú celkovú zónu zrejme, že povoľovaná infraštruktúra vytvára predpoklady pre výstavbu, ktorej rozsah tieto limity presahuje. Uvedená metóda je rozšírená a označovaná ako „salámová metóda“, kedy sa rozkúskovaním projektu na menšie časti, prípadne fiktívnou zmenou investora vytváraním nových spoločností obchádza zákon. Všetky pozemky v konaniach vlastní ten istý majiteľ MCST a.s..

Územné konanie (ďalej UK) sa vzťahuje na parcelu č. 1647/222 - plocha 3726 m² a v stavebných objektoch SO 01 až SO 11 sa vôbec nepopisujú cesty, na ktoré sa budú napájať príjazdové cesty, takže na navrhovanú stavbu sa nedá reálne pozemnými dopravnými prostriedkami po existujúcich cestách dostať (letecký pozemok). Vedľajšie plochy sú definované ako ostatné plochy, nie je tam cestná, miestna, účelová komunikácia...Teda nie je jasné, kadiaľ sa bude pohybovať stavebná technika a kadiaľ sa budú pohybovať budúci obyvatelia.

Ďalej parcela má plochu 3726 m² Na plochu zelene je podľa UK vyčlenených 1157 m². Na bytové domy č. 1 a č. 2 (SO1, SO2) oplotenie a malú architektúru SO03 je vyčlenených podľa UK - zastavaná plocha 1126 m², ďalej je popisovaná spevnená plocha (predpokladám parkovisko) 1443 m². Spevnená plocha a zastavaná plocha dávajú spolu 2569 m² čo predstavuje z celej plochy 68,9%. Parcela sa nachádza v zóne U22/2, kde maximálne prípustné zastavanie parcely je 40%. Podľa navrhnutých bytových domoch, spevnených plochách nie je táto podmienka splnená.

Pre bytové domy je navrhnutá splašková kanalizácia, pričom nie je definované, kde sa táto kanalizácia vyústi. Podľa výkresu UK definuje toto napojenie podľa rozhodnutia UKaSP-47-2018-MS-PROM viesť splašky je cez lokalitu PHI, a následne PHII. Už v minulosti bola najmä kanalizačná sieť v lokalite PHII preťažaná, na čo obyvatelia poukazovali i petíciou, ktorú prijal obecný úrad. Mám podozrenie, že bude ohrozené odvádzanie splaškových vôd z týchto lokalít a tým aj kvalita života v týchto lokalitách. Najviac bude zasiahnutá lokalita PHII, ktorej som obyvateľom a dotknutou osobou týmto konaním/projektom.

Ďalšia možnosť je odvádzat' splašky neexistujúcou kanalizačnou sieťou do Malokarpatského zberača, pričom trasa má byť vedená po nedefinovaných trasách a pozemkoch MCST v lokalite Promcen, a ďalej po Triblavinskej

ulici, ktorá nie je vybudovaná. Tak isto UK nedefinuje akou trasou sa v navrhovanej lokalite po Triblavinskú ulicu splašky dostanú do nevybudovanej siete na Triblavinskej ulici. Tak isto obec nemá v rozpočte naplánované peniaze na jeho realizáciu kanalizačnej siete na Triblavinskej ulici. Mám pochybnosti, či vydané stavebné povolenie na rozšírenie kanalizácie po Triblavinskej ulici rriá zaústenie až do Malokarpatského zberača a nebude sa realizovať žumpami. Použite žúmp je v zmysle § 36 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách pri počte obyvateľov nad 2000 do 10000 neprípustné.

Povolenie infraštruktúry, bytovej výstavby bez vyhodnotenia dopadov celej výstavby na životné prostredie a obyvateľov degraduje zákon na formalistickú povinnosť. Je povinnosťou každého zástupcu preneseného výkonu štátnej moci sledovať účel zákonov s nie ich formalistické napĺňanie.

Pre zistenie dopadov na budované lokality bol z EU aproximovaný zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Účelom zákona EIA je umožniť verejnosti podieľať sa na rozhodovaní, identifikovať, popísať a vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti a navrhnúť primerané opatrenia. Cieľom zákona nie je snaha rôznymi kľúčkami a špekuláciami sa vyhnúť posudzovaniu.

Analogický prípad sa udial v obci Ivanka pri Dunaji, kde investor plánoval výstavbu infraštruktúry, ktorá podľa zákona nepresahovala limity určené v prílohe 8 zákona podľa zákona 24/2006 Z.z. Infraštruktúra však mala vytvoriť predpoklad pre výstavbu 16 logistických hál. Obec Ivanka pri Dunaji sa preto obrátila o metodické usmernenie na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Tento orgán, ktorý jje nadriadený Okresnému úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, dal jasné stanovisko, citujeme: „**MŽP SR má za to, že výstavba technickej infraštruktúry, vzhľadom na priestorovú a prevádzkovú súvislosť s navrhovanou činnosťou, je neoddeliteľnou súčasťou projektu ako takého, resp. navrhovanej činnosti.**“

Všetky pozemky obidvoch zón v povoľovacom procese UK č. 1647/226, 1647/227, 1647/1, 1647/36, 1647/208,1647/230, 1647231 navrhujú výstavbu v jednej lokalite a v zmysle § 19 ods. 1, alebo ods. 2, zákona č. 24/2006 Z.z. príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť, alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v príslušnej prílohe alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v tejto prílohe.

Podľa ZaD 01/2015 územného plánu predpokladá, že v riešenom území bude nasledujúci prírastok bytov a obyvateľov v zónach 22/1, U22/2, Tu je jednoznačné vidieť, že je použitá „salámová metóda“ - vid tabuľky zo ZaD 01/2015 územného plánu Chorvátsky Grob.

ozn. regulačnej zóny	počet bytov v rodinných domoch	počet bytov v bytových domoch	poče
U 21 1	0	0	
U 21 2	0	0	
U 21 3	0	128	
U 22 1	23	64	
U 22 2	0	327	

ozn –regulačnej zóny	počet parkovacích miest
U21/1	15
U21/2	
U21/3	273
22/1	173
U22/2	609

Na základe uvedeného žiadam stavebný úrad o sledovanie účelu stavebného zákona a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a žiadam o prerušenie územného konania do doby zhodnotenie všetkých hore popísaných vstupov a žiadam:

1. *Doplnenia nového stanoviska týkajúce sa posúdenia vplyvov na životné prostredie k predmetnej činnosti a vykonanie posúdenia činnosti i v súvislosti s inými činnosťami (jestvujúcim, prípadne plánovanými) - príloha č. 10 ods. 2. zákona č. 24/2006 Z.z..*
2. *Ako je v predchádzajúcich bodoch uvedené, predložená dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia stavby a pre vyhodnotenie opatrení potrebných pre ochranu životného prostredia a vplyvov na okolitú zástavbu a obyvateľov v otázke vplyvov dopravy počas výstavby a po jej ukončení. **Žiadam o predloženie komplexnej dopravnej štúdie celého areálu, ktorá vyhodnotí kumulatívne plánovanú a existujúcu dopravu počas jednotlivých etáp výstavby, ako aj vo väzbe na podmienku kolaudovania a užívania hlavnej zonálnej komunikácie, na ktorú sa navrhovaná zóna dopravne napája, a po jej ukončení aj s vyhodnotením vplyvov novej zástavby na existujúcu cestnú infraštruktúru so zameraním na špičkové hodiny.***
3. *Podľa §35 odsek 3) zákona 50/1076 Z.z. ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. **Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.** Predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad i z dôvodu začatého UK bezprostrednej blízkosti - vedľajšie parcely.*
4. *Podľa § 16 zákona č. 364/2004 Z.z. je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“) pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a. Nakoľko pri výstavbe budov, ako aj pri výstavbe infraštruktúry bude dochádzať k zásahu do útvarov podzemných a povrchových vôd, táto povinnosť sa vzťahuje aj na predkladateľa žiadosti o vydanie ÚR. Túto povinnosť je potrebné vykonať i vzhľadom na bezprostrednú blízkosť Národnej prírodnej rezervácie Šúr.*
5. *Žiadam o vyhodnotenie zmeny vsakových pomerov.*
6. *V dokumentácii sú iba informatívne spotreby energií a kapacity vodárenskej infraštruktúry v rámci technickej infraštruktúry zóny. **Žiadam bilanciu - energií a potreby dodávky vody a hlavne odvádzania splaškových vôd pre celú zónu doplniť tak, aby bolo preukázané technicko-kapacitné zabezpečenie zásobovania energií, vodou a systém odvádzania splaškových vôd, ich kapacitné riešenie vzhľadom na posudzovanú lokalitu, príahlé lokality a komplexne zónu Pomcen ako celok.***
7. *Komplexne riešiť a doplniť návrh trás pre peších.*
8. *Komplexne riešiť a doplniť návrh trás pre cyklistov (v zmysle najnovších trendov riešiť cyklotrasy a chodníky pre peších ako oddelené).*
9. *Žiadam doplniť stojiská pre bicykle.*
10. *Komplexne riešiť návrh dopravy, a hromadnej dopravy v zóne a v rámci zóny prehodnotiť trasy chodníkov cyklochodníkov na presun k hromadnej doprave.*

Stavebný úrad uznal pánovi Ing. Ivanovi Volekovi účasť v konaní a to podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) – Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak a podľa § 34 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) –V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere

a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť priamo dotknuté.

Stavebný úrad sa s námietkami vysporiadal. Zdôvodnenie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

S uznaním účasti pána Ing. Voleka stavebník - spoločnosť Optima home s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava súhlasil listom zo dňa 6.2.2020, v zastúpení Darina Mitánová, Severná 12, 900 25 Chorvátsky Grob. Vlastník pozemkov, na ktorých má byť stavba realizovaná spoločnosť MCST, a.s., Vajnorská 136, 832 61 Bratislava žiadal listom zo dňa 13.1.2020 o vylúčenie Ing. Voleka z konania k ÚR stavby **Bytové domy – PÚPAVY Chorvátsky Grob, PROMCEN** resp. , aby mu stavebný úrad nepriznal štatút účastníka konania pre danú stavbu v súlade s § 14 ods. (1) zákona o správnom konaní.

Spoločnosť MCST, a.s. - vlastník pozemkov a developer lokality PROMCEN predložil dňa 13.1.2020 stanovisko ku zaslaným pripomienkam Ing. Voleka ku územnému konaniu Optima Home, s.r.o. – Bytové domy Púpavy :

Poznámka stavebného úradu k predloženému materiálu: List – stanovisko MCST je súčasťou materiálu – elaborátu, ktorý obsahuje okrem samotného listu aj prílohovú časť - „Materiál – Reakcia MCST ku všetkým zaznamenaným útokom na lokalitu PROMCEN „. Prílohová časť obsahuje desať samostatných materiálov, ich súčasťou je aj výkresová dokumentácia. Dokumentácia je súčasťou predmetného spisového materiálu.

Cit. z preloženého listu MCST :

*Podľa obsahu dokumentu Zaslania pripomienok ide o podanie Ing. Voleka, týkajúce sa Oznámenia o začatí územného konania a nariadení ústneho pojednávania o umiestnení stavby **Bytové domy - PÚPAVY Chorvátsky Grob, PROMCEN**, ktoré bolo oznámené Stavebným úradom Obce Ch. Grob (ďalej tiež len „**SÚ Obce Ch., Grob**“) pod č.z.: **8705/2019 č.sp.: ÚKaSP-617-2019-MS-PROM** dňa 19.12.2019 na základe návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, podaného dňa 20.3.2019 stavebníkom Optima home s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava, zastupovaného pani Darinou Mitánovou, Severná 12, 900 25 Chorvátsky Grob. Toto konanie budeme ďalej v texte označovať ako „**Konanie ku ÚR pre Púpavy**“.*

*1. Spoločnosť MCST, a.s. týmto ako účastník Konania ku ÚR pre Púpavy zaujíma stanovisko ku Zaslaniu pripomienok Ing. Voleka, ktoré bude s ohľadom na spôsob vypracovania jeho podania vyhotovené tak, že sa v jeho texte bude MCST, a.s. odkazovať na vyznačené **časti (1) až (25)** Zaslanych pripomienok v prílohe A. tohto listu. Tento list č. MCST/SÚ_OChG-5231301-ŠS budeme ďalej označovať ako „**Stanovisko MCST**“.*

Dôvodom takto zvoleného spôsobu vyhotovenia Stanoviska MCST je okrem iného aj to, že napr. v obsiahlom odseku na prvej strane Zaslania pripomienok sú koncentrovane uvedené dôvody, resp. domnienky pre priznanie pozície účastníka konania Ing. Volekovi, ktoré sme museli samostatne vyznačiť, aby sme k nim mohli pripraviť vyjadrenie s konkrétnym odkazom.

*1.1 Nakoľko sa v tomto Stanovisku MCST budeme odkazovať aj na iný, veľmi podrobný materiál s reakciou na viaceré útoky na lokalitu PROMCEN za ostatných cca 7 mesiacov, ktorý je označovaný ako **Reakcia MCST** a tvorí prílohu B. tohto Stanoviska MCST vrátane jeho viacerých samostatných príloh, tak v úvode Stanoviska MCST uvedieme vymedzenie spoločne využívaného označenia niektorých podkladov a/alebo niektorých dotknutých subjektov.*

- Podklad Zmeny a doplnky Územného plánu Obce Ch. Grob (ďalej tiež len „**ZaD ÚPN-0 Ch. Grob**“ a tiež len „**ZaD ÚPN-0 č. 1/2015**“).*
- Rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**OÚ OSŽP Senec**“), vydaného ku Strategickému dokumentu ku ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 pod č. OU-SC-OSZP/2016/005168-Gu dňa 11.5. 2016 (bude označované ako „**Rozhodnutie OÚ OSŽP Senec**“).*
- Križovatka ulíc Vajnorská - Triblavinská - Pezinská - PROMCEN (ďalej len „**Križovatka V-T-P-P**“).*
- Územné rozhodnutie pre inžinierske siete (**IS**) a spevnené plochy a komunikácie (**SPaK**) lokality PROMCEN č. ÚKaSP-47-2018-MS-PROM (ďalej len „**ÚR pre IS a SPaK PROMCEN**“).*
- Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o životnom prostredí**“).*

- Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (**Stavebný zákon**).
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „**MŽP SR**“)
- Verejná vodovodná a verejná kanalizačná infraštruktúra (ďalej len „**W a VK infraštruktúra**“).
- Spoločnosť Agilita - Vodárenská spoločnosť, s.r.o. (ďalej len „**A-VS, s.r.o.**“).
- Obecné zastupiteľstvo Obce Ch. Grob (ďalej len „**OcZ Obce Ch. Grob**“).
- Komisia pre územné plánovanie, výstavbu, životné prostredie a bezpečnosť OcZ Obce Ch. Grob (ďalej len „**Stavebná komisia**“).

1.2. V Stanovisku MCST sú uvedené detailné vyjadrenia ku Zaslaným pripomienkam, nakoľko to podanie Ing. Voleka obsahuje pomerne veľký rozsah nepresností, na základe ktorých sú zo strany Ing. Voleka vyvodzované dôvody a/alebo argumenty aj vo vzťahu ku jeho záveru, že by v súlade s príslušnou legislatívou mal mať pozíciu účastníka Konania ku ÚR pre Púpavy. Iba na okraj pripomíname, že podľa nášho hodnotiaceho úsudku, vychádzajúceho z množstva verejne prezentovaných informácií o procese ku ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 a aj ku ÚR pre IS a SPaK PROMCEN mal byť Ing. Volek spôsobilý vyhodnotiť nepravdivosť svojich vyjadrení.

1.3. Zároveň týmto MCST. a.s. vyzýva SÚ obce Ch. Grob k tomu, aby na základe argumentov v tomto Stanovisku MCST vylúčil Ing. Voleka z Konania ku ÚR pre Púpavy, resp. aby mu nepriznal štatút účastníka konania pre ÚR Púpavy, a to v súlade s ním citovaným § 14 odsek (1) zákona o správnom konaní, pretože našim ďalej v tomto materiály prezentovaným stanoviskom bude preukázaný opak jeho tvrdenia, že citujem "ie účastníkom konania, pretože môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý".

2. Spoločnosť MCST, a.s. rešpektuje právo Ing. Voleka, ako aj právo kohokoľvek iného/ktoréhokoľvek iného subjektu práva domáhať sa uplatňovania svojich práv na základe zákonov SR, v tomto prípade na základe odkazov na ustanovenia zákonov **v časti (1)** Zaslania pripomienok. O týchto právach verím objektívne rozhodne SÚ Obce Ch. Grob najneskôr dňa 14.1. 2020, a to aj na základe tohto Stanoviska MCST ako účastníka dotknutého konania.

2.1. **V tejto súvislosti a na tomto mieste dávam za MCST, a.s. do pozornosti, že aj MCST, a.s. má minimálne rovnaké práva podľa zákona č. 460/1992 Zb. Ústava SR, akých sa domáha Ing. Volek.**

2.2. **Rovnako dávam do pozornosti objektívnym čitateľom tohto Stanoviska MCST aj to, že s ohľadom na opakované prezentovanie nepravdivých tvrdení v podaniach obyvateľov Obce Ch. Grob a/alebo aj vo vyjadreniach členov orgánov Obce Ch. Grob, ktorých nátlaku podľahol viackrát jednak SÚ Obce Ch. Grob, ale v minulosti aj OcZ Obce Ch. Grob, resp. Obec Ch. Grob, si môže MCST, a.s. uplatňovať náhradu škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu, resp. z dôvodu diskriminačného prístupu voči procesom v lokalite PROMCEN.**

3. **Konštatovanie Ing. Voleka v časti (2), že je účastníkom konania nie je presné a teda ani pravdivé, pretože o jeho postavení účastníka Konania ku stavbe Púpavy rozhodne SÚ Obce Ch. Grob okrem iného aj na základe tohto Stanoviska MCST (viď najmä jeho body 4.9., 5., 6.2., 8.5., 10.2., 13. a 14.).**

4. **Pre objektívne posudzovanie ďalších vyjadrení v tomto Stanovisku MCST si práve vo vzťahu na argumentáciu Ing. Voleka z časti (3) dovoľujeme najskôr poukázať na jednu z viacerých dôležitých skutočností, ktoré bude potrebné posudzovať pri uplatňovaní navrhovaných činností pre lokalitu PROMCEN.**

4.1. **Ing. Volek sa v časti (3) okrem iného odkazuje na obmedzenie jeho práv a práv jeho rodinných príslušníkov vo vzťahu na dopravný prístup ma Vajnorskú ulicu, hoci podľa nám dostupných informácií je z lokality PH-2 z viacerých dôvodov viac využívaný/používaný prístup na Triblavinskú ulicu.**

4.2. **V tejto súvislosti je ale potrebné uviesť, že Triblavinská ulica, na ktorú vychádza miestna komunikácia pre jeden z výjazdov z lokality PH-2, bola vybudovaná na náklady jedného z pôvodných vlastníkov lokality PROMCEN a aj areálu HSM, š.p. pri diaľnici D1, ktorý je známy pod označením „Hydináreň“.**

- 4.3. *Hlavný a v podstate jediný, resp. prioritný účel výstavby tej komunikácie bolo jej využívanie pre presun techniky a materiálu medzi poľnohospodárskymi objektmi v lokalite PROMCEN, areálom Hydinárne a objektmi HŠM, š.p. v k.ú. obce Ivanka pri Dunaji, pričom zároveň túto komunikáciu využívali aj obyvatelia pôvodného intravilánu okolo Triblavinskej ulice. **Pôvodný intravilán je myslené územie, vymedzené v období pred rokom 2001 prijatým základným dokumentom Obce Ch. Grob, ktorým je územný plán Obce Ch. Grob.***
- 4.4 *Pre potvrdenie uvádzaných skutočností ešte dodávam, že Triblavinská ulica, resp. cesta je ešte aj aktuálne medzi Vajnorskou ulicou a Starou seneckou cestou tvorená z troch, resp. už až piatich úsekov, a to úseku miestnej/účelovej komunikácie od Vajnorskej ulice po okraj parcely č. 1680/16 (za mostíkom cez potok Čierna Voda), potom je úsek dvora vo vlastníctve MCST, a.s. na tej parcele č. 1680/16 (nie verejnej komunikácie), potom je úsek nikoho na parcele č. 1698/10 po mostík ponad diaľnicu, potom je úsek, prislúchajúci teraz aktuálne už NDS, a.s. ako budúcemu stavebníkovi nového mosta ponad diaľnicu D1 a potom je úsek s cestným telesom až po Starú seneckú cestu v neznámo koho vlastníctve.*
- 4.5. ***Takže na Starú seneckú cestu, kadiaľ zrejme aj Ing. Volek a jeho susedia chodia, resp. využívajú ho pre cestu do Senca, Ivanky pri Dunaji a/alebo do Bratislavy sa môžu spomínaní dostať iba s tichým súhlasom, resp. s ohľadom na obštrukcie pre areál MCST, a.s. na Triblavine aj zo strany Obce Ch. Grob skôr strpením zo strany MCST, a.s.***
- Aj na Vajnorskú ulicu sa cez Triblavinskú ulicu obyvatelia z PH-2 dostávajú cez úsek komunikácie, ktorý bol vybudovaný ako súčasť prepojenia objektov, ktorých vlastníkom je teraz MCST, a.s.*
- 4.6. ***Zároveň, resp. skôr najmä však je potrebné k tomuto „údajnému obmedzovaniu práva Ing. Voleka a jeho rodinných príslušníkov“ uviesť nasledujúce podstatné konštatovanie:***
- 4.6.1. *Právo k neobmedzenému, resp. plnohodnotnému prístupu aj nákladnými a/alebo poľnohospodárskymi vozidlami na Triblavinskú ulicu a aj na Pezinskú a Vajnorskú ulicu mal teda dnešný areál PROMCEN nielen pred rokom 1989, ale mal ho aj na základe ÚPN-0 Ch. Grob z roku 2001, odkedy bola celá plocha pôvodného areálu PD Agrolipt (od roku 2002) evidovaná ako zastavané plochy a nádvoria, čo spoločne predstavovalo cca 65% z celej lokality PROMCEN a v podstate 100% plochy pôvodného PD Agrolipt.*
- 4.6.2. *Z vyššie uvedených skutočností okrem iného vyplýva aj taký podstatný fakt, že lokalita PROMCEN mala právo pre plnohodnotný prístup na Pezinskú, Vajnorskú a/alebo Triblavinskú ulicu minimálne z troch miest v rámci areálu. **Tohto práva sa žiaden z majiteľov lokality PROMCEN nikdy nevzdal, ale niektorí priebežní vlastníci lokality PROMCEN takéto svoje právo postúpili aj na niektoré ďalšie subjekty.** Aktuálne boli s ohľadom na permanentné obmedzovanie práv vlastníkov lokality PROMCEN spustené procedúry, aby došlo k vráteniu a/alebo ku zrušeniu týchto postúpených práv.*
- 4.6.3. *Rovnako vo vzťahu ku tomu právu prístupu na komunikácie pre vlastníkov nehnuteľností v lokalite PROMCEN platí taktiež to, že ho mali vlastníci lokality PROMCEN výrazne skôr, než ho nadobudol Ing. Volek a/alebo aj ďalší obyvatelia novopostavených RD v časti Čierna Voda Obce Ch. Grob.*
- 4.6.4. ***Ďalej v súvislosti s právami prístupu taktiež platí, že žiadne rozhodnutie žiadneho orgánu SR toto právo plnohodnotného prístupu vlastníkom nehnuteľností v lokalite PROMCEN nikdy neodňalo. Naopak platí, že Rozhodnutie OÚ OSŽP Senec toto právo prístupu pre MCST, a.s. ako vlastníka pozemkov v celom rozsahu potvrdilo aj pre predpokladaný rozsah výstavby podľa ZaO ÚPN-0 č. 1/2015. Konštatovanie spomínaného potvrdenia vyplýva z potvrdenia navrhovanej zmeny účelu využitia lokality PROMCEN a aj zo schválenia koncepcie, resp. riešenia dopravného obsluženia územia tak, ako to bolo uvedené v návrhu Strategického dokumentu ku ZaD ÚPN-0 č. 1/2015, posudzovanému v roku 2016.***
- 4.7. *Ku ďalším vyjadreniam Ing. Voleka **z časti (3)** jeho Zaslania pripomienok dávame objektívnemu čitateľovi Stanoviska MCST do pozornosti **bod č. 1. prílohy č. 22. ku Reakcii MCST**, ktorá bola pripravovaná ako doplnenie vyjadrenia MCST, a.s. ku námietkam účastníka jedného z konaní, ktoré obsahovalo obdobné konštatovanie. A to konkrétne ku nárastu dopravy na miestnych a iných komunikáciách a aj ku údajnému zvýšeniu hluku a exhalátov aj v dôsledku stavby Púpavy.*
- 4.7.1. *Ku údajnému zvýšeniu hluku a exhalátov v dôsledku stavby Púpavy, ako aj ku údajnej absencii*

posudzovania dopadov z dopravy ku uvedenej stavbe (pretože ku Konaniu ku ÚR pre Púpavy smeruje podanie Zaslania pripomienok) a aj ku neexistujúcej dopravnej štúdii, ktorá by posúdila kumulatívne plánovanú dopravu, ktoré Ing. Volek uvádza **v časti (4) Zaslania pripomienok**, ešte MCST, a.s. odkazuje objektívneho posudzovateľa Stanoviska MCST na **prílohu č. 3. ku Reakcii MCST**, ktorá obsahuje aj kópiu Dopravnej štúdie, vypracovanej ešte v etape, resp. v procese posudzovania podkladov ku ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 na základe požiadavky zo strany Odboru dopravy Úradu Bratislavského samosprávneho kraja (ďalej len „BSK“) a aj odkaz na to, že aj tú Dopravnú štúdiu a aj dokumentáciu pre vydanie stavebného povolenia pre svetelne riadenú križovatku V-T-P-P vypracovala tá istá spoločnosť DAQE, spol. s r.o. Žilina.

- 4.8.** Ako zaujímavý príklad svojského uplatňovania zákonov SR z pohľadu pravidiel pre koexistenciu jednotlivých subjektov práva je možné považovať obsah **časti (5) Zaslania pripomienok**. Hoci sme sa k právam lokality PROMCEN na prístup aj na Vajnorskú ulicu vyjadrili **v bode 4.6. tohto Stanoviska MCST**, tak aj napriek tomu si neodpustíme dve nasledovné konštatovania:
- a) Že vo vzťahu ku využívaniu cesty III. triedy č. 111/1082 sú práva všetkých oprávnených účastníkov cestnej premávky rovnocenné.
 - b) Že pre dopravu na ceste 111/1082 na Ing. Volekom spomínaných úsekoch Pezinská a Vajnorská neurobila žiadna z lokalít také úpravy na jej vylepšení, ako urobila, resp. ešte aj urobí lokalita PROMCEN, hoci príspevok lokality PROMCEN pre „zahustenie dopravy“ bude menej, než 5% z jej súčasnej úrovne, resp. jej nárast bude iba menej než 4% oproti doprave v minulosti.
- 4.9.** Spoločnosť MCST, a.s. preto považuje tvrdenia a/alebo argumentáciu z častí (2) až (5) Zaslania pripomienok vo vzťahu ku riešeniu dopravného obsluženia celej lokality PROMCEN a teda aj stavby Púpavy za nepresné až nepravdivé a teda nemôžu byť zo strany SÚ Obce Ch. Grob akceptované pre odôvodnenie priznania pozície účastníka Konania ku ÚR pre Púpavy pre Ing. Voleka.
5. Vo vzťahu ku vyjadreniam Ing. Voleka z **časti (6) Zaslania pripomienok** spoločnosť MCST, a.s. s odkazom na obsah **bodu/časti 6.3. Reakcie MCST** taktiež konštatuje, že **tvrdenie a/alebo argumentácie z časti (6) Zaslania pripomienok vo vzťahu ku negatívne ovplyvneniu ŽP z lokality PH-2 v dôsledku riešenia odvádzania splaškov z celej lokality PROMCEN a teda aj stavby Púpavy sú nepresné až nepravdivé a teda nemôžu byť zo strany SÚ Obce Ch. Grob akceptované pre odôvodnenie priznania pozície účastníka Konania ku ÚR pre Púpavy pre Ing. Voleka.**
- 5.1 Na základe vyjadrení Ing. Voleka z rokovania Stavebnej komisie z utorka 8.1 2020 ešte dopĺňam, že v dokumentácii pre vydanie ÚR pre stavbu Púpavy sú odkazy na riešenie odvádzania splaškov aj s využitím tranzitnej infraštruktúry DN300 cez PH-2 uvedené preto, že tá dokumentácia bola v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona predkladaná ešte v marci 2019 podľa právoplatného ÚR pre IS a SPaK PROMCEN. Teda ešte pred zmenou podľa aktuálne posudzovanej DSP pre W a VK PROMCEN. Ing. Stankova priamo na rokovaní Stavebnej komisie informovala prítomných, že tieto časti PD pre ÚR stavby Púpavy budú zodpovedajúco pred vydaním príslušného ÚR zmenené.
6. Napriek tomu, že **v bodoch 1. až 5. tohto Stanoviska MCST** spoločnosť MCST, a.s. uviedla a aj podrobne argumentačne doložila svoju žiadosť, smerovanú podľa bodu 1.2. na SÚ Obce Ch. Grob a požadujúcu nepriznanie pozície účastníka konania podľa odôvodnenia Ing. Voleka z častí (1) až (6) Zaslania pripomienok, uvedie spoločnosť MCST, a.s. vyjadrenia aj ku všetkým ostatným častiam Zaslania pripomienok.
- Priamo v tomto **bode 6.** uvedieme vyjadrenia ku obsahu **časti (7) Zaslania pripomienok** vo vzťahu ku vymedzeniu všeobecných práv a v ďalších bodoch Stanoviska MCST potom zaujmeme stanovisko ku technickým a/alebo projektovým a/alebo koncepčným požiadavkám, resp. otázkam Ing. Voleka zo Zaslania pripomienok.
- 6.1. Spoločnosť MCST, a.s. má za to, že aj Ing. Volek a aj verejnosť v Obci Ch. Grob bola informovaná o Konaní ku ÚR pre Púpavy cez úradnú tabulu Obce Ch. Grob aj napriek tomu, že sa nejednalo o konanie, oznamované vyhláškou podľa ustanovení Stavebného zákona.
- 6.2. Spoločnosť MCST, a.s. má ďalej taktiež za to, že v procese, resp. procesoch v súvislosti s vynútenými zmenami účelu využitia lokality PROMCEN bola jednak nad rámec zvyklostí verejnosť informovaná o

detailoch riešenia, ale aj verejnosť a najmä Ing. Volek ako bývalý poslanec mal dostatok príležitostí sa ku mnohým aspektom riešenia lokality PROMCEN taktiež vyjadriť a/alebo prispieť s iniciatívnymi návrhmi.

- 6.2.1. **A to v tých etapách jednotlivých procesov, keď to umožňujú dotknuté zákony SR a nepredstavuje to zásah do práv originálnych účastníkov konania nad rámec Zákona o správnom poriadku a/alebo podľa Stavebného zákona, čo by v prípade priznania pozície účastníka konania pre Ing. Voleka v tomto aktuálne prebiehajúcim konaní hrozilo. Teda že by bolo neprimerane zasiahnuté do práv a/alebo právom chránených záujmov účastníkov Konania ku ÚR pre Púpavy, ktoré títo nadobudli v dobrej viere a v súlade s ustanoveniami dotknutých zákonov SR.**
- 6.3. Rovnako má spoločnosť za to, resp. vie to aj preukázať, že v prípade lokality PROMCEN kompetentné orgány na strane štátnej a/alebo verejnej správy, resp. aj na strane samosprávy jednak požadovali v doterajších etapách procesov pre lokalitu PROMCEN predloženie odborných posúdení a aj predloženie vysvetlení, resp. vykonanie úprav v podkladoch ku navrhovaným činnostiam.
7. Vyjadrenia, resp. úvahy Ing. Voleka z **časti (8)** Zaslania pripomienok sú podrobne ozrejmene v Reakcii MCST, a to najmä v jej **bodoch/častiach 5.. 8. a tiež 10.**
 - 7.1. Najmä v **bodoch/častiach 5. a 8.** boli uvedené argumenty a/alebo dôkazy toho, že v prípade lokality PROMCEN boli ako v podstate v prvej väčšej lokalite v rámci k.ú. Obce Ch. Grob komplexne uplatnené podmienky Zákona o životnom prostredí, pričom v bode/časti 10. sú uvedené aj niektoré argumenty ku opakovanému popisu, resp. aj označeniu tzv. „salámovej metódy“, ktorou sa údajne investori v lokalite PROMCEN a aj MCST, a.s. snažia obísť kritériá Zákona o životnom prostredí pre posudzovanie podľa počtu parkovacích miest.
 - 7.2. V súvislosti s touto problematikou si dovoľujeme dať do pozornosti taktiež **bod/časť 11.** Reakcie MCST, ktorý bol do predmetnej reakcie doplnený na základe argumentov a/alebo záverov z rokovania Stavebnej komisie OcZ Obce Ch. Grob. Toto rokovanie zvolal jej predseda a poslanec OcZ Obce Ch. Grob Ing. Kaffan iniciatívne na základe viacerých kritických vyjadrení zo sociálnych sietí aj ku projektu PROMCEN ako v podstate mimoriadne rokovanie tejto komisie a toto sa aj dňa 8.1. 2020 uskutočnilo.
 - 7.3. **Zo všetkých vyššie uvedených argumentov a aj odkazov na súvisiace časti Reakcie MCST vyplýva, že vo vzťahu ku postupu v navrhovaných činnostiach pre lokalitu PROMCEN nedochádza ku žiadnemu aplikovaniu tzv. „salámovej metódy“, pretože jednak už v etape posudzovania Strategického dokumentu ku ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 boli známe všetky parametre pre hodnotenie podľa Zákona o životnom prostredí a v procedúrach pre hodnotenie navrhovaných činností sú dôsledne kontrolované plnenia podmienok z Rozhodnutia OÚ OSŽP Senec, čo je preukázané aj v tomto Stanovisku MOST a jeho prílohách.**
8. **Ku časti (9)** Zaslania pripomienok musím otvorene skonštatovať, že v prípade tvrdení Ing. Voleka v **časti (11)** o pripojení splaškovej kanalizácie lokality PROMCEN cez lokalitu PH-2 berie do úvahy, že to vyplýva z definovania podľa ÚR č. ÚKaSP-47-2018-MS-PROM, potom platia nasledovné konštatovania:
 - 8.1. Ing. Volek je oboznámený so znením územného rozhodnutia č. ÚKaSP-47-2018-MS-PROM pre IS a SPaK PROMCEN.
 - 8.2. Vtákom prípade musia byť Ing. Volekovi z dotknutého ÚR známe aj informácie o riešení dopravného obsluženia lokality PROMCEN a aj napojenia tejto lokality na komunikáciu od parkoviska pre COOP Jednota a aj v rámci pripojenia lokality PROMCEN na I. etapu okružnej križovatky Vajnorská- Triblavinská- Pezinská.
 - 8.3. Z verejne dostupnej komunikácie v FB skupine Chorvátsky Grob - občianska komunita sú Ing. Volekovi známe aj informácie o materiáloch ku širším vzťahom pre pripojenie lokality PROMCEN a aj centrálnej zóny tejto časti Obce Ch. Grob, z ktorého vyplývajú aj pripojenia ku stavbe Púpavy. K tomu som osobne Ing. Volekovi na rokovaní Stavebnej komisie dňa 8.1. 2019 prezentoval informáciu o spevnených plochách v lokalite PROMCEN, ktoré zabezpečovali prístup ku objektom PD Agrolipt a ktoré môžu a aj budú využité aj teraz.
 - 8.4. Zároveň dopĺňam informáciu, podľa ktorej je podmienkou podľa Stavebného zákona podmienka postupu,

ktorou je vybudovanie centrálnej zónovej komunikácie a aj všetkých IS lokality PROMCEN predtým, ako budú kolaudované akékoľvek iné objekty v lokalite PROMCEN.

- 8.5. **Teda aj obsah časti (9), resp. vyjadrenia Ing. Voleka z tejto časti (9) sú vo vzťahu ku stavbe Púpavy nepresné až nepravdivé a teda nemôžu byť zo strany SÚ Obce Ch. Grob akceptované pre odôvodnenie priznania pozície účastníka Konania ku ÚR pre Púpavy pre Ing. Voleka.**
9. V **časti (10)** sa Ing. Volek zaoberá posudzovaním, resp. polemikou správnosti kritéria vyhodnotenia zastavanosti, ktorú otvoril aj na rokovaní Stavebnej komisie dňa 8.1. 2020 a obhajoval ju nejakým rozhodnutím z Trenčína s potvrdením toho, že parkoviská a spevnené plochy sa tiež počítajú do výmery zastavanej plochy.
- 9.1. Už na dotknutom rokovaní Stavebnej komisie sa k tejto problematike Ing. Stánková za SÚ Obce Ch. Grob jasne vyjadrila, že spôsob výpočtu koeficientu, resp. miery zastavanosti nie je takto postavený. Ja som za MCST, a.s. ešte dodal informáciu, že celá plocha, na ktorej sú aktuálne umiestňované stavby vrátane stavby Púpavy, je celá evidovaná ako Zastavané plochy a nádvoria, takže spoločne s parcelami pod stavbami predstavovala v podstate 100 % zastava- nosť a toto sa umiestňovaním stavieb zmení v prospech plochy pre kultivovanú zeleň.
- 9.2. **Teda ani domnienky Ing. Voleka z časti (9) nemôžu byť zo strany SÚ Obce Ch. Grob akceptované pre odôvodnenie priznania pozície účastníka Konania ku ÚR pre Púpavy pre Ing. Voleka, pretože sú vo vzťahu ku stavbe Púpavy nepresné až nepravdivé.**
10. Problematikou odvedenia splaškových vôd z lokality PROMCEN a nepresnostiam až nepravdám z vyjadrení Ing. Voleka k tejto problematike, ktoré sú uvedené v **časti (11)** Zaslania pripomienok, sme sa už venovali v **bode 5.** tohto Stanoviska MCST v súvislosti s tvrdeniami Ing. Voleka z **časti (6).**
- 10.1. Aktuálne ešte ku obsahu **časti (11)** doplníme konštatovanie, že Ing. Volek zrejme pod vplyvom nepravdivých informácií od tretích osôb uvádza v celej **časti (11)** absolútne nepravdivé konštrukcie s cieľom ovplyvniť rozhodovanie SÚ Obce Ch. Grob, čo musí byť z projektovej dokumentácie ku W a VK infraštruktúre aj pre SÚ Obce Ch. Grob zrejme.
Príslušnú dokumentáciu má SÚ k dispozícii zo žiadosti MCST, a.s. o zaujatie stanoviska Obce Ch. Grob k tejto PD podľa §120 a §140 Stavebného zákona a MCST, a.s. ju bude mať k dispozícii aj na ústnom pojednávaní Konania ku ÚR pre Púpavy. Hlavný koordinačný výkres vedenia trás tvorí taktiež **prílohu č. 7.** ku Reakcii MCST.
- 10.2. S ohľadom na minimálne 8 mesačnú verejnú výmenu informácií k tejto problematike odvádzania splaškových vôd z lokality PROMCEN však už toto konanie Ing. Voleka, založené na opakovanom použití nepravdivých informácií, považuje spoločnosť MCST, a.s. za úmyselné. **Zároveň s odvolaním sa na skutočnosti z tohto bodu 10. nepovažuje MCST, a.s. Ing. Volekom uvádzané argumenty v časti (11) Zaslania pripomienok za akceptovateľné zo strany SÚ Obce Ch. Grob pre priznanie pozície účastníka konania pre Ing. Voleka.**
11. **Obsah časti (12)** zo Zaslania pripomienok preukazuje, že Ing. Volek bez potrebnej aktualizácie prevzal vyjadrenie od OZ Triblavina ku nejakému projektu v obci Ivanka pri Dunaji, o ktorom tvrdí, že je analogický situácii okolo projektu PROMCEN.
- 11.1. Aj keď spoločnosť MCST, a.s. nemá k dispozícii konkrétne údaje o tom údajne „analogickom prípade v k.ú. obce Ivanka pri Dunaji“ (čo podľa nášho názoru nemá ani Ing. Volek), tak aj napriek tomu môžeme konštatovať, že v tom „analogickom prípade“ išlo o umiestnenie projektu na ploche, resp. území, ktoré bolo predtým nezastavané a zrejme bol ten projekt umiestňovaný na pôvodne ornej pôde a bez predtým pre ornú pôdu odsúhlaseného priameho prístupu na vyššie dopravnú infraštruktúru.
- 11.2. **V obsahom vyjadrení v bode 4.6. tohto Stanoviska MCST bolo preukázané, že priebežní vlastníci lokality PROMCEN počas celej doby existencie tejto lokality disponovali právami ku plnohodnotnému prístupu na komunikácie Vajnorská, Triblavinská a Pezinská, resp. aj na všetky príľahlé miestne a/alebo účelové komunikácie v centrálnej zóne časti Čierna Voda.**

Úplne obdobnou argumentáciou je možné odvodiť priebežne pretrvávajúce, resp. spočívajúce práva pre všetky oblasti, resp. spôsoby, spojené s užívaním nehnuteľností, nachádzajúcich sa v intraviláne Obce Ch. Grob, a to minimálne pre zásobovanie pitnou vodou, plynom a aj elektrickou energiou.

12. **Obsah časti (13)** zo Zaslania pripomienok pojednáva o podmienkach posudzovania podnetov, čo ale nie je prípad Zaslania pripomienok, a to ani z hľadiska obsahu a ani z hľadiska adresovania týchto pripomienok. Napriek tomu sa aj s týmito pripomienkami Ing. Voleka môže SÚ Obce Ch. Grob vysporiadať v rámci Konania ku ÚR pre Púpavy s odkazom na toto Stanovisko MCST a aj s odkazom na komplexný materiál Reakcia MCST, v ktorom sa spoločnosť MCST, a.s. podrobne zaoberá problematikou posudzovania projektu PROMCEN podľa ustanovení Zákona o životnom prostredí a je v ňom podľa nášho hodnotiaceho úsudku jednoznačne preukázané dodržanie podmienok dotknutého zákona zo strany všetkých dotknutých kompetentných orgánov a/alebo organizácií.
13. **Konštatovanie Ing. Voleka z časti (14), že údaje je aj z obsahu ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 vidieť, že je použitá „salámová metóda“, je nepravdivé a zaujaté.**

O všetkých krokoch v prípade lokality PROMCEN boli komplexne a otvorene informované všetky kompetentné inštitúcie a mali už v rámci predloženia návrhu Strategického dokumentu ku ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 v roku 2016 k dispozícii aj informácie o zámeroch s lokalitou PROMCEN.
- 13.1. V bodoch **10.3.1. a 10.3.2.** Reakcie MCST sú uvedené konštatovania k tomu, prečo je pokračovanie vo vynútenej zmene účelu využitia nehnuteľností v lokalite PROMCEN, ku ktorému je, resp. bola MCST, a.s. ako ich súčasný väčšinový vlastník prinútená najmä výstavbou v okolitých lokalitách a aj zo súvisiacich vyjadrení kompetentných subjektov.
- 13.2. MCST, a.s. v období rokov 2008 až 2014 vyvíjala aj napriek začiatku ekonomickej krízy iniciatívu k tomu, aby bola lokalita PROMCEN predaná ako celok a aby ju jej investor ako celok aj navrhol, resp. developoval podľa toho, ako mu to kompetentné odborné zložky umožnia, resp. ako sa s nimi investor v súlade s ustanoveniami zákonov dohodne.
- 13.3. V období rokov 2011 až 2013 dokonca spoločnosť MCST, a.s. v podstate dala k dispozícii rozhodovanie o celom svojom území vtedajšiemu vedeniu Obce Ch. Grob na čele s vtedajším starostom pánom Marynčákom. Výsledkom je stratených niekoľko rokov vo vzťahu ku rozvoju územia v lokalite PROMCEN a aj rozvoja Obce Ch. Grob ako celok. V **bode 104.** Reakcie MCST je odkaz na článok „**Vysvetlenie odmietnutia námestia v centrálnej zóne Č.V.**“, v ktorom sú uvedené detaily vývoja v danom období.
- 13.4. Spoločnosť MCST, a.s. je pripravená opätovne preukázať to, čo už preukázala aj v rámci schvaľovacích procedúr jednak pre ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 a aj ku územnému a už aj ku stavebnému konaniu pre IS a SPaK PROMCEN. Teda že MCST, a.s. bola nútená zvoliť postup hľadania jednotlivých investorov, pretože kvôli účelovým obštrukciám v otázkach ZaD ÚPN-0 pre lokalitu PROMCEN a aj kvôli 17 rokov trvajúcim sporom Obce Ch. Grob so S. Magál a spol. ohľadne 42 tisíc m² z lokality PROMCEN bola spoločnosť MCST, a.s. rada, že sa vôbec našli menší investori, ktorí boli ochotní do menších častí lokality PROMCEN investovať, a aj to za menej výhodných podmienok pre MCST, a.s., než by tieto boli bez tých spomínaných a zbytočných komplikácií.
14. V tejto časti Stanoviska MCST sa budeme detailne venovať **častiam (15) až (25)** Zaslania pripomienok, ktorú Ing. Volek v **časti (15)** s odkazom na ním uvádzané nepresné až nepravdivé predpoklady citujem „žiada stavebný úrad o sledovanie účelu stavebného zákona a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a žiadam o prerušenie územného konania do doby zhodnotenie všetkých hore popísaných vstupov“, pričom následne Ing. Volek žiada v 10 bodoch vykonať a/alebo zabezpečiť vykonanie niektorých záležitostí, resp. opatrení.
- 14.1. **Ing. Volek v časti (15) požaduje prerušiť Konanie ku ÚR pre Púpavy do doby zhodnotenia všetkých ním na stranách 1 až 3 popisovaných nepravdivých tvrdení, resp. vstupov.**
- 14.1.1. Spoločnosť MCST, a.s. opakovane a so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou konštatuje, že kompetentné orgány jednak v procese ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 v období od roku 2007 až doteraz, ale aj v

procesoch všetkých následných konaní v rámci lokality PROMCEN zodpovedne už dávnejšie vyriešili všetky pripomienky, výhrady, podmienky a/alebo požiadavky Ing. Voleka, a to výrazne kritickejšie, ako tomu bolo pri všetkých ostatných lokalitách v k.ú. Obce Ch. Grob. Podrobne je to zdokumentované jednak v tomto Stanovisku MCST, ale aj v pripojenej Reakcii MCST, na ktorú sa aj v tomto Stanovisku MCST často odkazujeme.

- 14.1.2. Konanie ku ÚR pre Púpavy nemôže SÚ Obce Ch. Grob prerušiť a/alebo akokoľvek inak predlžovať len preto, že sa Ing. Volekovi vydané rozhodnutia kompetentných orgánov a/alebo organizácií nepáčia, resp. z nejakého doteraz nezdokumentovaného dôvodu mu nevyhovujú.
- 14.1.3. Ak je Ing. Volek presvedčený o svojom práve a aj o svojej pravde na jeho uplatňovanie, nech sa v tejto veci obráti na súd, aby záväzne preskúmal rozhodnutia OÚ OSŽP Senec a/alebo SÚ Obce Ch. Grob, pretože vychádza z nesprávneho predpokladu, vyjadreného v **časti (12)** Zaslania pripomienok, podľa ktorého je MŽP SR nadriadeným orgánom OÚ OSŽP Senec.
- 14.1.4. S ohľadom na skutočnosti, uvádzané v tomto Stanovisku MCST, ale najmä s ohľadom na obsah jeho **bodov 2. až 4.** spoločnosť MCST, a.s. deklaruje svoju pripravenosť domáhať sa svojich práv na príslušnom súde a aj vykonať opatrenia k tomu, aby bolo do prijatia rozhodnutia súdu v danej veci prerušené uplatňovanie všetkých práv obyvateľov Obce Ch. Grob, ktoré im boli doteraz strpením poskytované zo strany MCST, a.s.
- 14.2. V **časti (16), teda v bode 1.** Zaslania pripomienok uvádza Ing. Volek nepresný odkaz, resp. odkaz, ktorý nie je možné exaktne vyhodnotiť. Príloha č. 10. Zákona o životnom prostredí, nazvaná ako Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29, ale nemá odsek (2), ale má časti I. až III. , ktoré každá obsahuje aj nejaký bod 2. Teoreticky mohol mať Ing. Volek na mysli časť I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti, ktorý obsahuje aj body
1. Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).
 2. Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).
- Ak by ai teda mal Ing. Volek na mysli tieto časti prílohy 10. Zákona o životnom prostredí, tak tieto sa na navrhované činnosti v lokalite PROMCEN nevzťahujú.**
- 14.3. V **časti (17), teda v bode 2.** Zaslania pripomienok uvádza Ing. Volek požiadavky, ktoré sú zahrnuté už do ÚR pre IS a SPaK PROMCEN a zapísal ich tam SÚ Obce Ch. Grob pre celú lokalitu PROMCEN. Ing. Volekom požadované podklady vrátane dopravnej štúdie má SÚ Obce Ch. Grob k dispozícii a MCST, a.s. ich bude mať k dispozícii aj na ústnom pojednávaní dňa 14.1.2020.
- Rovnako má SÚ Obce Ch. Grob a aj verejnosť vrátane Ing. Voleka k dispozícii výkres Širšie vzťahy, z ktorého jednoznačne vyplývajú odpovede na všetky jeho otázky z časti 14 4 V časti (18), teda v bode 3.** Zaslania pripomienok je v podstate iba odcitovaná príslušná časť Stavebného zákona a zároveň je na základe subjektívneho a navyše ťažko zaujatého posúdenia nejakých podkladov (presnejšie skôr podsunutých nepravdivých informácií) vyslovený názor, že predložený návrh v Konaní ku ÚR pre Púpavy neposkytuje dostatočný podklad pre rozhodovanie zo strany SÚ Obce Ch. Grob.
- O tomto ale nemá kompetenciu rozhodovať Ing. Volek, ale je to kompetencia SÚ Obce Ch. Grob, ktorý vykonáva úlohu preneseného výkonu štátnej správy!**
- 14.5. V **časti (19), teda v bode 4.** Zaslania pripomienok je uvedená požiadavka, resp. požiadavky Ing. Voleka, ktoré sa síce týkajú až etapy stavebného konania pre umiestňované stavby Púpavy, ale spoločnosť MCST, a.s. už teraz môže poskytnúť informáciu, že už v etape po ZaD ÚPN-0 č. 1/2015 poskytla všetkým budúcim stavebníkom v lokalite PROMCEN hydrogeologický posudok potrebného rozsahu už v etape územného konania.
- 14.5.1. Zároveň ešte dávame do pozornosti taktiež to, že v celej lokalite PROMCEN bolo vybudovaných množstvo stavebných objektov vrátane veľkokapacitných žump, ktoré mali v mnohých prípadoch vybudované väčšie základy, ako budú budované pri nových uvažovaných stavbách. Takže ani otázka

nových zasahovaní do podložia nie je predmetom riešenia.

- 14.6. *Žiadosť Ing. Voleka v časti (20) v bode 5. Zaslania pripomienok je irelevantná, pretože vo vzťahu ku riešeniu dažďových vôd je lokalita PROMCEN riešená na princípe zadržiavania všetkých vôd v retenčných nádržiach, ktoré sú dimenzované na minimálne 170% oproti podmienkam SVP, š.p.*
- 14.7. *Spoločnosť MCST, a.s. aj ku tomuto bodu uvedie konštruktívnu reakciu aj napriek tomu, že žiadosť Ing. Voleka v časti (21) bode 6. nemá oporu v žiadnych ustanoveniach zákonov SR, dokonca ani v prípade, ak by mu SÚ Obce Ch. Grob priznal pozíciu účastníka Konania ku ÚR pre Púpavy, pretože každý účastník môže síce kontrolovať všetky podklady ku konaniu a/alebo ich posúdenie zo strany príslušného SÚ, ale vyjadrovať sa môže iba pre tú oblasť, v ktorej preukáže svoju kompetenčnú spôsobilosť a/alebo v ktorej je preukázateľne zasahované do jeho kompetencií.*
- 14.7.1. *SÚ Obce Ch. Grob už síce podľa nášho hodnotiaceho úsudku má podrobne zdokumentovaný priebeh konania ku vydaniu SP pre IS a SPaK PROMCEN z hľadiska, resp. pre kontrolu bilancii energií, dodávku pitnej vody a aj odvádzanie splaškov, pričom má SÚ Obce Ch. Grob k dispozícii aj všetky potrebné vyjadrenia dotknutých dodávateľov energií a/alebo budúceho prevádzkovateľa W a VK infraštruktúry lokality PROMCEN. MCST, a.s. ako účastník konania bude mať so sebou na ústnom pojednávaní dňa 14.1. 2020 všetky uvedené, resp. odkazované a potrebné doklady, ak by SÚ Obce Ch. Grob z nejakého dôvodu nemohol nakladať s podkladmi ku konaniu o vydanie SP pre IS a SPaK PROMCEN vrátane W a VK infraštruktúry aj pre potreby Konania ku ÚR pre Púpavy.*
- 14.8. *Požiadavka Ing. Voleka v časti (22) v bode 7. Zaslania pripomienok je v lokalite splnená už od schválenia ZaD ÚPN-0 č. 1/2015, ktoré schvaľoval aj Ing. Volek ako poslanec OcZ Obce Ch. Prób. Preukazuje to aj výkres Širšie vzťahy, ktorý tvorí súčasť príloh č. 81. a č. 82. Reakcie MCST, a.s.*
- 14.9. *Ku požiadavke Ing. Voleka v časti (23) v bode 8. Zaslania pripomienok spoločnosť MCST, a.s. iba konštatuje, že aj napriek opakovanej snahe MCST, a.s. v minulosti za starostov Ma- rynec a Benčík boli opakovane ignorované návrhy na začlenenie lokality PROMCEN do celkovej koncepcie nielen pre dopravu, ale aj pre cyklochodníky, W a VK infraštruktúru a aj zásobovanie elektrinou, plynom a aj riešenie optických rozvodov. Žiaľ neúspešne.*
- 14.9.1. *Až v tomto volebnom období prijali poslanci OcZ Obce Ch. Grob aspoň všeobecné stanovisko k tomu, aby cyklotrasa od Blahútovho kanála mohla okolo Záhradníctva CENTRO pokračovať popri Vajnorskej ulici a prechodom cez svetelne riadenú Križovatku V-T-P-P na Triblavinskú ulicu ďalej podľa schváleného pokračovania.*
- 14.9.2. *Lokalita PROMCEN nemôže cez svoje územie realizovať cyklotrasu do susedných lokalít, pretože tieto nemajú priestory pre cyklotrasy vyčlenené. Využívanie bicyklov v lokalite PROMCEN bude riešené vnútro-areálovým poriadkom a bude riešené vyčlenením pruhov na chodníkoch alebo aj na komunikáciách s príslušným dopravným značením.*
- 14.10 *Požiadavka Ing. Voleka v časti (24) v bode 9. Zaslania pripomienok je vo vzťahu ku celej lokalite PROMCEN neopodstatnená a MCST, a.s. ako účastník konania nesúhlasí, aby sa ňou stavebník projektu Púpavy akýmkoľvek spôsobom zaoberal.*
- 14.11. *Žiadosť Ing. Voleka v časti (25) v bode 10. Zaslania pripomienok je vo vzťahu ku celej lokalite PROMCEN dôkazom toho, že Ing. Volek nie je oboznámený s podkladmi pre lokalitu PROMCEN a/alebo nemá záujem ich objektívne prijať a vyhodnotiť, pretože inak by takúto nezmyselnú žiadosť ani len nesformuloval. Iba ak ide aj v tomto prípade o prevzatie nejakej časti nejakého iného materiálu, ktorý Ing. Volek použil alebo ktorý mu niekto „podsunul“.*
- 14.11.1. *Hromadná doprava je riešená po okraji lokality po Pezinskej a Vajnorskej ulici a nie je žiadny záujem dostať takúto dopravu ďalej do lokality PROMCEN.*

14.11.2. *Vzdialenosť ku zastávkam v lokalite PROMCEN je do 200 m a preto nie je žiaden dôvod umiestňovať pre presúvanie obyvateľov z lokality PROMCEN ku zastávkam na bicykloch. Ak majú takúto potrebu obyvatelia iných lokalít, môžu túto otázku riešiť vo vzťahu ku Obci Ch. Grob a/alebo ku svojmu „developerovi“.*

Ako štatutárny zástupca spoločnosti MCST, a.s. si aj v závere tohto Stanoviska MCST s ohľadom na vyššie uvádzané argumenty a predložené dôkazy dovoľujem požiadať SÚ Obce Ch. Grob o to, aby sa s podaním Zaslanie pripomienok od Ing. Voleka vysporiadal tak, že na základe toho Stanoviska MCST ich bude považovať za vysvetlené pre potreby Konania ku ÚR pre Púpavy a Ing. Volekovi neprizná pozíciu/štatút účastníka dotknutého konania.

Odôvodnenie:

Dňa 20.3.2019 podal navrhovateľ návrh na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie horeuvedenej stavby.

Pretože návrh nebol úplný a neboli doložené všetky podklady a stanoviská potrebné na posúdenie, bol navrhovateľ dňa 17.6.2019 vyzvaný na doplnenie návrhu a konanie bolo prerušené. Následne dňa 11.9.2019 bola na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 15.8.2019 predĺžená lehota na doplnenie podania. Podanie bolo navrhovateľom doplnené dňa 15.11.2019.

Stavebný úrad oznámil začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám. K prerokovaniu návrhu súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 14.1.2020, o výsledku ktorého bol spísaný záznam.

1. V rámci územného konania bolo doručené písomné dňa 13.1.2020 podanie – námietky Ing. Róberta Kaffana, Školská 24, 900 25 Chorvátsky Grob :

Ako obyvateľ a poslanec obce Chorvátsky Grob, ktorý sa cíti priamo dotknutý začiatkom výstavby Bytových domov PÚPAVY v Chorvátskom Grobe v lokalite PROMCEN, keďže ich výstavba spôsobí ďalší nárast dopravy po komunikáciách v obci (predovšetkým v špičkových hodinách) a zhorší tak kvalitu môjho života, týmto podávam nasledovné námietky v rámci uvedeného územného konania.

Námietka č. 1

*Žiadam, aby Obec Chorvátsky Grob nedopustila v tejto novobudovanej lokalite opakovanie sa situácie s akútnym nedostatkom počtu parkovacích miest na neďalekej Čerešňovej ulici. Optima horne s.r.o. žiada územné rozhodnutie o umiestnenie stavby dvoch bytových domov s celkovým počtom 58 bytov a celkovým počtom 69 parkovacích miest. Ako však ukazuje prax, reálna potreba parkovacích miest sa pohybuje na úrovni **1,5 násobku počtu bytov**, čo v tomto prípade predstavuje **87 parkovacích miest**. Žiadam, aby v spolupráci s obcou a spoločnosťou MCST, a. s. navrhovateľ zabezpečil a pripadne sa finančne podieľal na vybudovaní v blízkom okolí Bytových domov **d ďalších 18 parkovacích miest**.*

Stavebný úrad požiadavku zamietá, nakoľko podľa vyjadrenia Ministerstva vnútra SR, okresné riaditeľstvo policajného zboru v Senci – okresný dopravný inšpektorát zo dňa 21.8.2019 pod č. ORPZ-SC-ODI-I-536/2019 je počet parkovacích státi dostatočný a súčasne je v súlade s STN 736110/Z2 - projektovanie miestnych komunikácií. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Stavebný úrad nie je oprávnený rozhodovať nad rámec zákona a STN.

Námietka č. 2:

Keďže samotný žiadateľ jasne uvádza na svojej webstránke, že uvedené 2 bytové domy predstavujú prvú etapu výstavby, je úplne zrejmé a jednoznačné, že tento investor plánuje v tejto lokalite výstavbu viac ako 2 bytových domov. (Slovo „prvej“ bolo mnou zakrúžkované pre lepšiu viditeľnosť.)

*S prihliadnutím na skutočnosť, že samotná vizualizácia uverejnená žiadateľom na uvedenej webstránke (vid' obrázok nižšie) jasne informuje, že celkový počet obytných domov bude minimálne 6, z čoho vyplýva celkový počet bytov $29 \times 6 = 174$ bytov a celkový počet parkovacích státi $69 \times 3 = 207$ parkovacích státi, žiadam, aby Stavebný úrad hľadel na túto výstavbu v **širších***

súvislostiach v rámci všetkých plánovaných etáp výstavby (šesť bytových domov) a s prihliadnutím na všetku okolitú plánovanú výstavbu v tejto lokalite, ktorá je už Stavebnému úradu v súčasnosti známa (výstavba ďalších bytových domov, viladomov a čerpacej stanice v bezprostrednom okolí inými stavebníkmi). Keďže celý súbor Púpavy (6 bytových domov) predpokladá výstavbu v rozsahu 100- 500 parkovacích miest, **spadá pod zisťovacie konanie podľa § 29 zákona 24/2006 Z.z.**

Stavebný úrad požiadavku zamieťa . Stavebný úrad sa v súčasnej dobe neeviduje žiadosť navrhovateľa o vydanie ďalších územných rozhodnutí na stavby na príľahlých susediacich pozemkoch, preto nie je možné k danej veci zaujať stanovisko.

K povolovanej stavbe navrhovateľ predložil vyjadrenie Okresného úradu v Senci , odbor Starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 15.4.2019 č. OU-SC-OSZP-2019/007410-02-Gu v ktorom uvádza nasledovné:

Po preštudovaní predložených podkladov Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, konštatuje, že uvedená navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zákona, preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006Z.Z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na námietky a pripomienky, ktoré mohli byť uplatnené pre prerokovaní územného plánu ZaD 1/2015 sa neprihliada.

Námietka č. 3:

*V zmysle rokovania Komisie pre územné plánovanie, výstavbu, životné prostredie a bezpečnosť dňa 8.1.2020 si ako jej predseda osvojujem jej uznesenie č. 88/2020 a podávam ho týmto osobne ako pripomienku do územného konania: **Komisia pre územné plánovanie odporúča prihliadať na Stratégiu adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy a odporúčať stavebníkom v územnom konaní realizácie projektov v súlade s touto stratégiou - napr. zelené strechy, vertikálnu zeleň a vegetačné prvky podporujúce biodiverzitu územia.***

Stavebný úrad požiadavku zohľadnil a zapracoval do osobitných podmienok tohto rozhodnutia :

*„Na základe požiadavky obce Chorvátsky Grob a na základe odporúčania vlastníka pozemkov v lokalite PROMCEN – spoločnosti MCST, a.s. je odporúčané prihliadať pri projektoch v lokalite PROMCEN na zohľadnenie pravidiel **Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy** a v súlade s touto stratégiou realizovať - napr. zelené strechy, vertikálna zeleň a vegetačné prvky podporujúce biodiverzitu územia. „*

Námietka č. 4:

*Vzhľadom na zlé skúsenosti pri budovaní nových lokalít v obci, keď sa mnohé z nich sa budovali alebo budujú bez napojenia na optickú internetovú sieť, resp. bez akejkoľvek prípravy na budúce napojenie na optickú internetovú sieť, z čoho vyplývajú následné dodatočné rozkopávky ulíc a ďalšie náklady spojené s privádzaním optiky do domov a bytov, žiadam, aby obec vyžadovala od investora v tomto a ďalších konaniach **vykonanie všetkých krokov na napojenie bytov na optickú sieť**, resp. na predprípravu ich napojenia vo forme zavedenia optických vlákien do bytov už počas výstavby bytových domov a vybudovania všetkej podpornej infraštruktúry v lokalite Promcen za účelom bezproblémového neskoršieho napojenia bytov na optickú sieť. Obec by mohla už pri kolaudácii vyžadovať funkčné napojenie kolaudovaných bytov na optickú sieť prostredníctvom podpísanej zmluvy s niektorým z poskytovateľov optického pripojenia. (Platí aj pre ďalšiu výstavbu v lokalite Promcen.)*

Stavebný úrad považuje námietku za vyriešenú : Napojenie stavebných objektov SO-01 a SO-02 na optickú sieť je riešené v objekte SO-11 Slaboprúdová prípojka.

2. V rámci územného konania bolo doručené písomné dňa 08.1.2020 podanie – pripomienky Ing. Ivana Voleka, Brusnicová 21, 900 25 Chorvátsky Grob

... žiadam o prerušenie územného konania do doby zhodnotenie všetkých hore popísaných vstupov a žiadam:

1. *Doplnenia nového stanoviska týkajúce sa posúdenia vplyvov na životné prostredie k predmetnej činnosti a vykonanie posúdenia činnosti i v súvislosti s inými činnosťami (jestvujúcim, prípadne plánovanými) - príloha č. 10 ods. 2. zákona č. 24/2006 Z.z..*

Stavebný úrad požiadavku zamieta .

K povolovanej stavbe navrhovateľ predložil vyjadrenie Okresného úradu v Senci , odbor Starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 15.4.2019 č. OU-SC-OSZP-2019/007410-02-Gu v ktorom uvádza nasledovné:

Po preštudovaní predložených podkladov Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, konštatuje, že uvedená navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zákona, preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006Z.Z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pre lokalitu PROMCEN platia ZaD ÚPN-O č. 1/2015, , vrámci ktorých bol schválený Strategický dokument - Rozhodnutie po ukončení zisťovacieho konania – Navrhovaný strategický dokument „Územný plán obce Chorvátsky Grob – Zmeny a doplnky č. 1/2015 „ - sa nebude posudzovať . Rozhodnutie bolo vydané Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-SC-OSZP/2016/005168-Gu zo dňa 11.05.2016.

Rovnako pri povolovaní kostrovej infraštruktúry lokality PROMCEN **stavby „PROMCEN - Centrálna zóna, Prístupové komunikácie, inžinierske siete a objekty Chorvátsky Grob, PROMCEN „** Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vo vyjadrení zo dňa 15.12.2017 pod. č. OU-SC-OSZP/2018/007607-002-Gu konštatuje, že :

Po preštudovaní predložených podkladov Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, konštatuje, že uvedená navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zákona, preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Stavebný úrad nie je oprávnený rozhodovať nad rámec zákona a STN.

Na námietky a pripomienky, ktoré mohli byť uplatnené pre prerokovaní územného plánu ZaD 1/2015 sa neprihliada.

2. *Ako je v predchádzajúcich bodoch uvedené, predložená dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia stavby a pre vyhodnotenie opatrení potrebných pre ochranu životného prostredia a vplyvov na okolitú zástavbu a obyvateľov v otázke vplyvov dopravy počas výstavby a po jej ukončení. **Žiadam o predloženie komplexnej dopravnej štúdie celého areálu, ktorá vyhodnotí kumulatívne plánovanú a existujúcu dopravu počas jednotlivých etáp výstavby, ako aj vo väzbe na podmienku kolaudovania a užívania hlavnej zonálnej komunikácie, na ktorú sa navrhovaná zóna dopravne napája, a po jej ukončení aj s vyhodnotením vplyvov novej zástavby na existujúcu cestnú infraštruktúru so zameraním na špičkové hodiny.***

Stavebný úrad pokladá požiadavku za nedôvodnú. Riešenie dopravných vzťahov záujmového územia naväzuje na komunikačný systém lokality PROMCEN, územne povolený Rozhodnutím o umiestnení stavby „PROMCEN - Centrálna zóna, Prístupové komunikácie, inžinierske siete a objekty Chorvátsky Grob, PROMCEN,“ rozhodnutie vydané tunajším stavebným úradom pod.č. ÚKaSP-47-2018-MS-PROM, zo dňa 27.9.2018, objekt SO 01 - Spevnené plochy a komunikácie. V zmysle tohto rozhodnutia developer lokality – spoločnosť MCST, a.s. musí splniť **Osobitné podmienky:**

- **Podmienka súhlasu Okresného riaditeľstvo PZ v Senci** - dopravné riešenie - do kolaudačného rozhodnutia musí byť vybudovaná okružná križovatka v plnom profile tak ako je vydané ÚR obcou Chorvátsky Grob číslo 935/2015 a UKaSP-33-2015-JAS-KK-CENTRUM zo dňa 19.3.2015
- **Obec Chorvátsky Grob- vyjadrenie zo dňa 30.8.2018 pod č. 4771/2018 s ú h l a s í s umiestnením stavby podľa aktualizovanej DUR za predpokladu, že:**
 - *Umiestnenie stavby bude v súlade s platným územným plánom Obce Chorvátsky Grob v zmysle ZaD ÚP č.1/2015.*
 - *Dopravné napojenie centrálnej zóny PROMCEN bude zabezpečené z cesty III/1082 Vajnorská ulica*

prostredníctvom vyhovujúcej križovatky.

Dopravné napojenie riešeného územia je zakreslené vo výkrese č. 02 – Širšie vzťahy. K dopravnému riešeniu sa súhlasne vyjadrilo Ministerstva vnútra SR, okresné riaditeľstvo policajného zboru v Senci – okresný dopravný inšpektorát zo dňa 21.8.2019 pod č. ORPZ-SC-ODI-I-536/2019.

3. *Podľa §35 odsek 3) zákona 50/1076 Z.z. ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví. Predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad i z dôvodu začatého UK bezprostrednej blízkosti - vedľajšie parcely.*

Námietku stavebný úrad zamietá. umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie č. ZaD ÚPN-O č. 1/2015 a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Stavebný úrad nie je oprávnený rozhodovať nad rámec zákona a STN.

4. *Podľa § 16 zákona č. 364/2004 Z.z. je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“) pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a. Nakoľko pri výstavbe budov, ako aj pri výstavbe infraštruktúry bude dochádzať k zásahu do útvarov podzemných a povrchových vôd, táto povinnosť sa vzťahuje aj na predkladateľa žiadosti o vydanie ÚR. Túto povinnosť je potrebné vykonať i vzhľadom na bezprostrednú blízkosť Národnej prírodnej rezervácie Šúr.*

Stavebný úrad konštatuje, že požiadavka bude riešená v ďalšom povoľovacom procese : podľa vyjadrenia Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec, vyjadrenie zo dňa 26.04.2019 pod č. OU-SC-OSZP/2019/006480-V-101-Ry :

Navrhovaná investícia je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná po splnení nasledovných podmienok:

- budú dodržané ustanovenia zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon),
- odvedenie vôd z povrchového odtoku bude riešený v súlade s celkovou koncepciou odvádzania dažďových vôd v obci, jestvujúce odvodňovacie rigoly budú zachované,
- projektovú dokumentáciu s navrhovaným spôsobom odvádzania dažďových vôd predložiť na vyjadrenie SVP, š.p., OZ Bratislava,
- Objekt SO – 07 Areálová dažďová kanalizácia je vodná stavba.
Investor požiadava o vydanie povolenia na vodnú stavbu, v zmysle ust. § 26 zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Investor zároveň požiadava o povolenie na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie vôd z povrchového odtoku, podľa § 21 vodného zákona.

5. *Žiadam o vyhodnotenie zmeny vsakových pomerov.*

Stavebný úrad považuje požiadavku za nedôvodnú, vzhľadom na riešenie zadržiavania dažďových vôd v celej lokalite PROMCEN v retenčných nádržiach, pri splnení podmienok SVP, š.p.

6. *V dokumentácii sú iba informatívne spotreby energií a kapacity vodárenskej infraštruktúry v rámci technickej infraštruktúry zóny. **Žiadam bilanciu - energií a potreby dodávky vody a hlavne odvádzania splaškových vôd pre celú zónu doplniť tak, aby bolo preukázané technicko-kapacitné zabezpečenie zásobovania energií, vodou a systém odvádzania splaškových vôd, ich kapacitné riešenie vzhľadom na posudzovanú lokalitu, príslušné lokality a komplexne zónu Pomcen ako celok.***

Stavebný úrad považuje požiadavku za nedôvodnú. Riešenie energií celej lokality PROMCEN nie je predmetom tohto konania, aj napriek tomu stavebný úrad má podrobne zdokumentovaný priebeh konania ku vydaniu stavebných povolení pre inžinierske siete a spevnené plochy a komunikácie PROMCEN z hľadiska, resp. pre kontrolu bilancii energií, dodávku pitnej vody a aj odvádzanie splaškov, pričom má SÚ Obce Ch. Grob k dispozícii aj všetky potrebné vyjadrenia dotknutých dodávateľov energií a/alebo budúceho prevádzkovateľa VV a VK infraštruktúry lokality PROMCEN.

7. *Komplexne riešiť a doplniť návrh trás pre peších.*

Stavebný úrad považuje požiadavku za nedôvodnú. Predložená projektová dokumentácia povoľovanej stavby obsahuje riešenie chodníkov v záujmovom území ako aj ich napojenie na chodníky celej lokality PROMCEN.

8. *Komplexne riešiť a doplniť návrh trás pre cyklistov (v zmysle najnovších trendov riešiť cyklotrasy a chodníky pre peších ako oddelené).*

Stavebný úrad považuje požiadavku za nedôvodnú. Požiadavka sa povoľovanej stavby dotýka len okrajovo. Nie je možné riešiť cyklotrasu len v rámci povoľovaného záujmového územia. Pripomienkou sa zaoberal developer lokality spoločnosť MCST, a.s., v rámci riešenia cyklotrás celej lokality PROMCEN.

Cit.:

Spoločnosť MCST, a.s. iba konštatuje, že až v tomto volebnom období prijali poslanci OcZ Obce Ch. Grob aspoň všeobecné stanovisko k tomu, aby cyklotrasa od Blahútovho kanála mohla okolo Záhradníctva CENTRO pokračovať popri Vajnorskej ulici a prechodom cez svetelne riadenú Križovatku V-T-P-P na Triblavinskú ulicu ďalej podľa schváleného pokračovania.

Lokalita PROMCEN nemôže cez svoje územie realizovať cyklotrasu do susedných lokalít, pretože tieto nemajú priestory pre cyklotrasy vyčlenené. Využívanie bicyklov v lokalite PROMCEN bude riešené vnútro-areálovým poriadkom a bude riešené vyčlenením pruhov na chodníkoch alebo aj na komunikáciách s príslušným dopravným značením.

9. *Žiadam doplniť stojiská pre bicykle.*

Stanovisko stavebného úradu. V prípade, že dôjde k riešeniu cyklotrasy v rámci celej lokality PROMCEN tak, že cyklotrasa bude prechádzať cez povoľované územie, stavebný úrad odporúča a súhlasí s návrhom riešenia stojísk pre bicykle v riešenom území.

10. *Komplexne riešiť návrh dopravy, a hromadnej dopravy v zóne a v rámci zóny prehodnotiť trasy chodníkov cyklochodníkov na presun k hromadnej doprave.*

Stavebný úrad považuje požiadavku za nedôvodnú. Požiadavka sa povoľovanej stavby dotýka len okrajovo. Pripomienkou sa zaoberal developer lokality spoločnosť MCST:

Cit. :

Hromadná doprava je riešená po okraji lokality po Pezinskej a Vajnorskej ulici a nie je žiadny záujem dostať takúto dopravu ďalej do lokality PROMCEN.

Vzdialenosť ku zastávkam v lokalite PROMCEN je do 200 m a preto nie je žiaden dôvod umiestňovať pre presúvanie obyvateľov z lokality PROMCEN ku zastávkam na bicykloch. Ak majú takúto potrebu obyvatelia iných lokalít, môžu túto otázku riešiť vo vzťahu ku Obci Ch. Grob a/alebo ku svojmu „developerovi“.

Stavebný úrad konštatuje, že námietky pána Voleka sú uplatňované na základe hodnotenia neúplných materiálov a informácií - riešenia širších vzťahov celej lokality PROMCEN. V lokalite PROMCEN práve prebieha schvaľovací proces stavebných konaní na inžinierske siete, spevnené plochy a komunikácie. Stavebný úrad aj v týchto povoľovacích procesoch vychádza z platných ZaD č. 1/2015, v súlade s platnými právnymi predpismi. Stavebný úrad nie je oprávnený rozhodovať nad rámec zákona a STN.

Vzhľadom na skutočnosť, že vznesené námietky sa týkajú širších vzťahov lokality PROMCEN a sú nad rámec povoľovanej stavby, súčasťou územného rozhodnutia sú aj vyjadrenia spoločnosti MCST, a.s., ako účastníka územného konania ako aj vlastníka pozemkov a developera lokality PROMCEN, v ktorej sa povoľovaná stavba nachádza.

Stanoviská oznámili:

1. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska,
2. Slovenský zväz telesne postihnutých,
3. Západoslovenská distribučná a.s.,
4. Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, Okresný dopravný inšpektorát v Senci,
5. Dopravný úrad SR, letisko M.R.Štefánika,
6. Hydromeliorácie, štátny podnik,
7. MINISTERSTVO OBRANY SR, Agentúra správy majetku,
8. Slovak Telekom, a.s.,
9. KRAJSKÝ PAMIATKOVÝ ÚRAD BRATISLAVA,
10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku,
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava, so sídlom v Bratislave,
12. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia,
13. SPP- distribúcia a.s.,
14. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie,
15. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej ochrany prírody a krajiny,
16. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia,
17. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva,
18. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy,
19. Obec Chorvátsky Grob,
20. AVS, Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o.,
21. Bratislavská vodárenská spoločnosť, s.r.o.,
22. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Bratislava,
23. MCST, a.s..

Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií vyžadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie a tieto stanoviská a požiadavky zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Účastníci konania:

- Optima home s.r.o., MCST, a.s., Ing.arch. Marián Rusnák, Ing. Róbert Kaffan, Ing. Ivan Volek

Upozornenie:

Územné rozhodnutie má podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona platnosť 2 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nestradí však platnosť, ak bude v tejto lehote podaná žiadosť o stavebné povolenie predmetnej stavby.

Toto rozhodnutie stráca platnosť dňom, keď stavebnému úradu bude doručené oznámenie navrhovateľa alebo jeho právneho nástupcu o tom, že upustil od zámeru, ku ktorému sa rozhodnutie vzťahuje.

Poučenie o odvolaní:

Podľa § 54 správneho poriadku je možné proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 3349/46, 831 03 Bratislava cestou stavebného úradu – Obec Chorvátsky Grob, nám. J. Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob.

Toto rozhodnutie je v zmysle Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z.z.) preskúmateľné správnym súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Mgr. Vladimíra Vydrová, starostka obce**Poplatok:**

Správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov položky 59 písm. a ods. 2 vo výške 200.00 €, položky 59 písm. a ods. 2 vo výške 3x100.00 €, celkom 500.00 € bol zaplatený dňa 20.12.2019.

Príloha pre navrhovateľa:

- overená projektová dokumentácia pre územné konanie

Doručí sa:

účastníci (doručenky)

1. Optima home s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava
2. Darina Mitánová, Severná 12, 900 25 Chorvátsky Grob
3. MCST, a.s., Vajnorská 136, 832 61 Bratislava
4. Ing.arch. Marián Rusnák, Hrnčiarska 12, 900 01 Modra
5. Ing. Róbert Kaffan, Školská 24, 900 25 Chorvátsky Grob
6. Ing. Ivan Volek, Brusnicová 21, 900 25 Chorvátsky Grob

dotknuté orgány

7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
8. Okresné riaditeľstvo policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, Hollého 8, 903 01 Senec
9. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
10. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
11. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44B, 825 11 Bratislava
12. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na ŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec
13. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, Hurbanova 21, 903 01 Senec
14. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec
15. Okresný úrad Senec odb. starost. o ŽP,, úsek štát.spr. ochrany prírody a krajiny, Hurbanova 21, 903 01 Senec
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava, so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
17. Dopravný úrad SR, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
18. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
19. Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o., Panenská 7, 811 03 Bratislava
20. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava