

Ing. Jozef Selep, PhD.
Severná 1560/1
900 25 Chorvátsky Grob

v Chorvátskom Grobe, dňa 2.1.2020

Vec: Podanie písomných interpelácií – OcZ, konané dňa 3.12.2019 – odpoveď

Vážený pán poslanec,

V zmysle Rokovacieho poriadku obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob, ako i v súlade s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení, posielam odpovede na Vaše interpelácie.

1.

Uznesenie č. 118/ 2019, ktorým Obecné zastupiteľstvo obce Chorvátsky Grob odsúhlasilo, aby prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci Chorvátsky Grob v časti Čierna Voda a verejnej kanalizácie v pôvodnej časti obce CHG bola obec CHG a uzatvorila príslušné zmluvy s dodávateľmi a občanmi nebolo doteraz možné splniť z dôvodov, popísaných v mailovej správe JUDr. Paprčkovej /BVS/ zo dňa 8.7.2019, kde uvádza, že „dňa 25.06.2019 sa uskutočnilo stretnutie s doterajším prevádzkovateľom – spoločnosťou Agillita vodárenská spoločnosť, s. r. o., s ktorou má BVS, a.s. ako prevádzkovateľ nadväzujúcej siete uzatvorenú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. AVS, s. r. o. informovala zástupcov BVS, a.s., že vzhľadom na stále prebiehajúce súdne spory neplánuje infraštruktúru vydať späť Obci a bude ďalej zabezpečovať jej odborný výkon prevádzky. Dôvodom je, okrem iného, aj skutočnosť, že obec Chorvátsky Grob nie je schopná deklarovať vlastnícke právo k všetkým objektom/vetvám verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Uvedené sa týka aj vlastníctva verejného vodovodu v bode pripojenia na sieť BVS, a.s.“

Následne BVS (listom zo dňa 4.9.2019 a súvisiacimi rokovaniami) odmietla podpísať s Obcou dodávateľskú zmluvu na dodávku pitnej vody ako i zmluvu o prevádzkovo súvisiacich vodovodoch a prevádzkovo súvisiacich kanalizáciách „s úmyslom chrániť predovšetkým jednotlivých odberateľov a producentov pripojených na vodovodnú a kanalizačnú sieť v Obci a zabrániť ich prípadnému odpojeniu zo strany AVS (ktorá takýto krok avizovala v prípade ukončenia zmluvy uzatvorenej medzi AVS a BVS, a.s.)“ ako i z dôvodov zlého stavu kanalizačnej infraštruktúry.

Preto Obec následne pozastavila viaceré rozpracované aktivity a aj administratívne kroky spojené s podaním na vecnú registráciu na ÚRSO a následne stanovenie vodného a stočného, ktorým naďalej disponovala AVS. Z tohto dôvodu Obec nebola oprávnená podpisovať Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd podľa ust. § 15 ods. 7 písm. b) a podľa ust. § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach s občanmi, nakoľko by sa jednalo o nedovolené podnikanie.

2a)

Uznesením č. 119/ 2019 Obecné zastupiteľstvo obce Chorvátsky Grob žiadalo starostku Obce o predloženie právneho stanoviska od právneho zástupcu obce (ktorý zastupuje obec v súdnych sporoch so spol. AVS) vo veci právoplatnosti zmluvy medzi obcou a spol. Agilita a návrh ďalších krokov Obce a možnosti predloženia do najbližšieho zastupiteľstva a usmernenie občanov ako sa majú v predmetnej veci zachovať.

Právny zástupca obce ChG JUDr. Vozár predložil dňa 30.8.2019 právne stanovisko, ktoré bolo následne dňa 3.9.2019 mailom zaslané poslancom obecného zastupiteľstva. Dňa 9.9.2019 o 16:00 sa v zasadačke OÚ uskutočnilo pracovné stretnutie poslancov s právnym zástupcom, kde boli prediskutované otázky prítomných poslancov, ako i teoretické možnosti ďalších krokov. Nakoľko AVS neustále odmietala rešpektovať ukončenie zmluvného vzťahu a trvala na svojej pozícii zmluvného prevádzkovateľa (o čom svedčí korešpondencia z obdobia január – december), Obec, v záujme zabezpečenia plynulého dodávania pitnej vody a odvádzania splaškov obyvateľom Obce, bola „nútená“ tento stav rešpektovať. Inak hrozilo, že rôznymi diverznými aktivitami (napr. nečistenie ČS, ktoré vyústilo uvedením čísla starostky Obce ako poruchová linka v prípade havarijných stavov na kanalizácii a zároveň vzniknuté náklady Obce vo výške takmer 5000€ za opravu čerpadiel v ČS Výhon) by AVS vystavovala vedenie Obce neprimeranému tlaku (= nátlaku) na pristúpenie na ich podmienky (napr. požadovanie podpísania Zmluvy o prevádzke do roku 2030).

Obec opätovne vyzvala dňa 6.5.2019 AVS na vydanie bývalého predmetu nájmu. Obec na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu Bratislava považovala Zmluvu s AVS za ukončenú. AVS však odo dňa doručenia tvrdila, že rozsudok súdu neuznáva, na vec má iný právny názor a odmietla prenajatú infraštruktúru Obci vydať. O týchto skutočnostiach svedčí množstvo písomnej korešpondencie z obdobia február – december 2019.

2b)

Obec Chorvátsky Grob (s odstupom času a vzhľadom na vývoj situácie s AVS a BVS) dospela k záveru, že bude racionálnejšie uzavrieť na nejakú dobu s doterajším prevádzkovateľom AVS Dohodu o urovnaní všetkých existujúcich sporov a riešiť zmluvný vzťah s AVS – vysvetlenie právneho zástupcu bolo podané na stretnutí 9.9.2019. Vedenie Obce spolu s právnym zástupcom obce absolvovalo niekoľko stretnutí s AVS (v rôznom zastúpení; konateľka p. Kováčová, právnička p. Maďarová, spoločník spoločnosti JUDr. Šebo).

3.

a) Do dnešného dňa nie je doriešené prevzatie VV a VK infraštruktúry v obytnej zóne Triangel. Na zmluvnej dokumentácii obec v spolupráci s IUSA 1 intenzívne pracuje.

b) Nemám vedomosť, kto je prevádzkovateľom v súčasnosti. Prevádzkovateľom lokality bola spoločnosť PreVak, s.r.o. Podľa informácií obyvateľa lokality Triangel majú podpísané Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom (IUSA 1).

4.

Podľa obsahu územného rozhodnutia z 27.9.2018 pre lokalitu PROMCEN prebehli rokovania o pripojení na verejný vodovod DN 400 v minulom volebnom období, výsledkom čoho bolo právoplatné ÚR pre PROMCEN. V mene Obce podľa obsahu podkladov rokoval vtedajší starosta Obce. Na základe toho boli vydané stanoviská BVS, a.s. a následne bolo vydané aj ÚR pre PROMCEN, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.11.2018. Nakoľko ďalej ide o vzťah MCST, a.s. a BVS, a.s., odporúčam obrátiť sa priamo na MCST, ktorá má určite potrebné informácie a aj podklady.

5.

Ako bolo podrobne popísané a vysvetlené v bode 1, Obec v súčasnosti z objektívnych dôvodov nedisponuje vecnou registráciou ÚRSO, nakoľko je konanie pozastavené.

6a)

Áno, akceptuje.

6b)

Na základe dôvodov podľa bodov 1., 2a. a 2b. a aj skutočnosti, že AVS od 01.07.2015 fakticky prevádzkuje vodárenskú infraštruktúru v obci Chorvátsky Grob.

6c)

Vzhľadom na odpoveď 6b nie je na túto otázku potrebné odpovedať.

7.

V súčasnosti Obec zabezpečuje plnenie povinností vlastníka vodárenskej infraštruktúry ako aj povinnosti jej prevádzky prostredníctvom AVS. Nakoľko AVS má platnú vecnú registráciu ako aj cenové rozhodnutie a platia aj tie skutočnosti podľa bodov 1., 2a. a 2b., je osobou oprávnenou na prevádzkovanie aktuálne AVS.

AVS v januári 2019 nerešpektovala Rozhodnutie Krajského súdu, nereagovala na výzvy Obce na vydanie infraštruktúry a naďalej zotrvala v pozícii zmluvného (nie faktického prevádzkovateľa, ako tvrdila Obec) prevádzkovateľa, o čom svedčí množstvo korešpondencie z celého roku. Nakoniec, keď AVS pochopila, že ÚRSO pre AVS nevydá regulovanú cenu na ďalší rok, nakoľko nie je schopná predložiť Zmluvu o odbornom výkone prevádzky, zástupcovia AVS naznačili vedeniu Obce možný odchod a následný problém Obce. Na rokovaní bolo konštatované, že v prípade, ak Obec nebude mať prevádzkovateľa, potom nastupuje nútená správa. Na to AVS zareagovala, že zväžia podanie návrhu. Následne som sa (ako už bolo povedané) dozvedela dňa 3.12.2019 z predloženej interpelácie skutočnosť, že AVS podala dňa 22.11.2019 návrh na vyhlásenie nútenej správy. Z OÚ BA Obec dňa 4.12.2019 obdržala pozvánku na ústne pojednávanie vo veci vyhlásenia nútenej správy. Z OÚ BA som za Obec vyžiadala podaný návrh. Až z neho sa Obec dozvedela, že AVS deklaruje, že nie je zmluvný prevádzkovateľ (čo tvrdila počas celého roku), ale stavia sa do pozície faktického prevádzkovateľa. Text podaného návrhu tvorí prílohu č.1 tejto odpovede.

Na ústnom pojednávaní dňa 18.12. 2019 Obec poskytla OÚ BA viaceré podklady, podľa ktorých by argumenty z návrhu AVS nemal brať OÚ BA ako relevantné dôkazy pre oprávnenosť návrhu na vyhlásenie nútenej správy. AVS trvala na neverejnom rokovaní a aj na nezverejnení obsahu ich návrhu na nútenú správu, vzhľadom uzavreté správne konanie. Predložená dokumentácia potvrdzovala vyjadrenia a stanoviská AVS (až do dňa podania návrhu na vyhlásenie nútenej správy), že je zmluvný prevádzkovateľ a trvá naďalej na platnosti zmluvy z roku 2012, o čom sa bude súdiť na najvyšších inštanciách, zvlášť aj na súdnom dvore v Štrasburgu. Reakciou spoločníka AVS JUDr. Šeba bolo, že „ak sa tu nedohodneme na vyhlásení nútenej správy v prospech AVS, tak AVS 23.12.2019 zatiahne kohútik, Čierna Voda ostane bez vody a pani starostka bude mať pekné Vianoce!“ Pani Gogolová ako zástupca OÚ BA toto vyjadrenie označila ako vydieranie, JUDr Šebo iba skonštatoval, že je to fakt. Na podnet

prednostu pána Kutku, aby tieto skutočnosti boli uvedené do zápisnice z ústneho pojednávania, JUDr. Šebo toto kategoricky zamietol.

8a)

Celkový objem splaškových vôd vyplýva zo Zmluvy o odvádzaní odpadových vôd a úprave vzájomných práv a povinností dvoch vlastníkov verejných kanalizácií uzatvorenej medzi BVS a obcou Chorvátsky Grob, ku ktorej AVS pristúpila ako prevádzkovateľ Zmluvou o pristúpení k Zmluve o odvádzaní odpadových vôd a úprave vzájomných práv a povinností dvoch vlastníkov verejných kanalizácií, kde sa Obec zaviazala vypúšťať do verejnej kanalizácie vo vlastníctve BVS odpadové vody neprekračujúce množstvá $Q_{\max,d} = 66,3 \text{ l.s}^{-1}$

8b)

V súčasnosti Obec podľa vyjadrení BVS, a.s. a aj AVS nevypúšťa splaškové vody do Malokarpatského zberača.

9.

Obec pripravuje podklady pre spracovanie investičného zámeru - Intenzifikácia ČOV 1, ktorý spracuje spoločnosť HYDROCOOP. Ako prílohu č. 2 tejto odpovede prikladám cenovú ponuku na investičný zámer zo dňa 8.7.2019. Vedenie obce plánuje k tomuto zámeru zvolať pracovné stretnutie, hneď potom, ako bude návrh investičného zámeru spracovaný spolu s ekonomickým odhadom nákladov. Podstata spočíva v prvom kroku v rekonštrukcii 4ks ČS a intenzifikácii ČOV 1 = zväčšenie kapacity čistiarny odpadových vôd o 20 – 30% použitím dúchadiel, čím sa zväčší množstvo vzduchu, odstrániť čpavkovú koróziu (čpavkovanie = hrdzavenie). Bude tiež potrebné vypracovať koncepciu pomocou potrubia prepojiť 16m k Malokarpatskému zberaču.

ČOV 2 je naprojektovaná na prepojenie s Malokarpatským zberačom.

V zmysle ustanovení § 25 ods. 4 b Zákona o obecnom zriadení: „Poslanec je oprávnený najmä interpelovať starostu vo veciach týkajúcich sa výkonu ich prác“ je potrebné dodať, že položené otázky nie sú celkom interpeláciou v zmysle uvedeného zákona, nakoľko sa netýkajú záležitostí týkajúcich sa výkonu práce starostu, ale skôr riešenie pozície Obce v spore s AVS, ktorý trvá od roku 2014. Tomu, žiaľ, s ohľadom na dlhú dobu trvania, zodpovedajú aj niektoré odpovede. Ku všetkým krokom Obce v celom uplynulom období nemusím mať úplne rovnaký názor, ako tí, čo vtedy za Obec konali. Aj keď bolo dosť prácne celé toto dlhé obdobie spracovať a vyhodnotiť pre potrebu odpovedí na interpelácie, verím, že budú pozitívne prijaté.

S pozdravom,

Vladimíra Vydrová
starostka