

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobcu: **Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o.**, so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697, proti žalovaným: **1) Inštitút Monitoringu a Analýz, s.r.o.**, so sídlom Koceľova 9, 821 08 Bratislava, IČO: 51 015 315, **2) obec Chorvátsky Grob**, so sídlom Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 00 304 760, **o určenie neplatnosti zmluvy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia**, takto

r o z h o d o l:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2021 sa žalobca voči žalovaným domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa užívania, prevádzkovania, údržby a opráv infraštruktúry definovanej v bode 3.1 Zmluvy o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve obce Chorvátsky Grob, zo dňa 31.03.2021, uzatvorenej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, v znení dodatku č. 1, zo dňa 28.04.2021 (ďalej len „zmluva“), do právoplatného skončenia veci samej,

Ďalej aby súd žalovanému v 1. rade zakázal požadovať a vymáhať úhradu vodného a stočného od odberateľov pitnej vody a producentov odpadovej vody pripojených na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu podľa zmluvy, do právoplatného skončenia veci samej,

Tiež aby súd zakázal žalovanému v 2. rade prenechať do užívania žalovanému v 1. rade infraštruktúru tak ako je definovaná v bode 3.1 zmluvy, do právoplatného skončenia veci samej a aby súd žalovanému v 2. rade zakázal odovzdať žalovanému v 1. rade dokumentáciu špecifikovanú v bode 8.1 zmluvy, do právoplatnosti skončenia veci samej.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že vykonáva v obci Chorvátsky Grob nútenú správu verejných vodovodov a verejných kanalizácií, a to v rozsahu stavebných objektov špecifikovaných v rozhodnutí Krajského úradu životného prostredia v Bratislave č. Z/S 2012/795-GGL a v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL, v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia č. 8250/2020-4.1.

Na základe zmluvy sa má stať prevádzkovateľom vodárenskej infraštruktúry špecifikovanej v uvedených rozhodnutiach žalovaný v 1. rade. Predmetom zmluvy je záväzok žalovaného v 1. rade vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť prevádzkovať infraštruktúru vo verejnom záujme. Za týmto účelom je žalovaný v 1. rade ako prevádzkovateľ oprávnený požadovať úhradu vodného a stočného od odberateľov pitnej vody a od producentov odpadovej vody.

Zmluva je vo svojom hlavnom záväzku neplatná pre rozpor so zákonom o majetku obcí, nakoľko žalovaný v 1. rade nemôže bezodplatne prevádzkovať a užívať infraštruktúru vo vlastníctve žalovaného v 2. rade. Obecný majetok môže užívať len obec, rozpočtová alebo príspevková organizácia zriadená obcou, nie však obchodná spoločnosť. Zároveň, zmluva nebola vopred prerokovaná obecným zastupiteľstvom, a tým neobsahuje základnú náležitosť právneho úkonu v prípade subjektu verejného práva – obce. Akákoľvek zmluva s obcou musí byť vopred prerokovaná a schválená a musí byť povinne zverejnená.

Žalobca je núteným správcom vodárenskej infraštruktúry, ktorú v rozpore s právnymi predpismi dal do užívania žalovaný v 2. rade žalovanému v 1. rade. Žalovaný v 2. rade listom zo dňa 15.04.2021 vyzval žalobcu na odovzdania všetkých dokumentov a sprístupnenia vodárenskej infraštruktúry. Rozhodnutia, na ktoré sa žalovaný v 2. rade odvoláva, nie sú k dnešnému dňu právoplatné. Zmluva umožňuje žalovaným, aby od žalobcu neoprávnene žiadali bez súdnej kontroly odovzdanie dokumentov a sprístupnenie vodárenskej infraštruktúry. Žalovaný v 1. rade ako údajný prevádzkovateľ je povinný prevádzkovať vodárenskú infraštruktúru podľa neplatnej zmluvy, čo robí právne postavenie žalobcu ako núteného správcu neistým a ohrozeným.

Žalobca na základe zmluvy stráca právo disponovať príjmom z vodného a stočného, ako aj nákladmi na prevádzkovanie, údržbu a opravy vodárenskej infraštruktúry a investíciami ako vlastným majetkom. V prípade, ak by súd návrhu nevyhovel, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej zmluvy boli žalovanému v 1. rade bezdôvodne poukázané príjmy z majetku obcí. Zároveň existuje dôvodná hrozba pozastavenia nepretržitého hromadného dodávania pitnej vody a plynulého a bezpečného odvádzania odpadových vôd v obci Chorvátsky Grob, čím dôjde k ohrozeniu zdravia ľudí.

3. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v Bratislave, zo dňa 02.10.2012, č.: ZPS 2012/795-GGL, bola vyhlásená nútená správa časti verejného vodovodu v Chorvátskom Grobe, časti Čierna voda, na dobu kým pominú dôvody jej vyhlásenia. Správu, prevádzku a údržbu verejného vodovodu prebral na náklady povinného vlastníka (v tom čase Žilinská Developerská s.r.o.) žalobca.

5. Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, zo dňa 07.01.2020, č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL, v spojení s Rozhodnutím Ministerstva životného prostredia zo dňa 29.10.2020, č. 8250/2020-4.1, bola vyhlásená nútená správa verejných vodovodov a verejných kanalizácií vo vlastníctve obce Chorvátsky Grob na dobu, kým pominú dôvody jej vyhlásenia. Správu, prevádzku a údržbu prebral na náklady vlastníka obce Chorvátsky Grob, žalobca. Doba vyhlásenia nútenej správy uplynie dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým Okresný úrad Bratislava zruší rozhodnutie o vyhlásení nútenej správy na základe preukázania pominutia dôvodov vyhlásenia nútenej správy zo strany vlastníka verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

6. Zo zmluvy o dielo č. 803/2021/29, ktorú predložil žalobca vyplýva, že spoločnosť VODOHODPOSÁRSKE STAVBY, a.s., ako zhotoviteľ, sa zaviazal žalobcovi ako objednávateľovi, vykonať opravu strojnotechnologickej časti ČOV Chorvátsky Grob nad rámeč bežnej prevádzky. Žalobcom predložená zmluva nebola datovaná ani podpísaná všetkými zmluvnými stranami.

7. Zmluvou o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve obce Chorvátsky Grob, zo dňa 31.03.2021, sa obec Chorvátsky Grob ako vlastník so spoločnosťou Inštitút Monitoringu a Analýz, s.r.o., ako prevádzkovateľom, dohodli na prevádzke infraštruktúry vo verejnom záujme v súlade s právnymi predpismi, rozhodnutiami orgánov verejnej správy, prevádzkovým poriadkom a zmluvou. Za týmto účelom je prevádzkovateľ oprávnený požadovať úhradu vodného a stočného od odberateľov pitnej vody a od producentov odpadovej vody pripojených na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.

Infraštruktúrou v zmysle zmluvy je súbor vecí nevyhnutných pre poskytovanie služieb spojených so zásobovaním pitnou vodou, odvádzaním a čistením odpadových vôd, vrátane pozemkov, budov, strojov a zariadení charakteru vodárenských zariadení, vodovodov – kanalizácií a inej infraštruktúry alebo zariadení, ktorých vlastníkom je vlastník, a ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 zmluvy.

Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

8. Dodatkom č. 1 k zmluve, zo dňa 28.04.2021, došlo k zmene zmluvy v časti prílohy č. 1, nakoľko Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, zo dňa 13.08.2020, č.k.: 36Cb/53/2012-718, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 18.03.2021, č.k.: 4Cob/165/2020-882, sa obec Chorvátsky Grob stala vlastníkom objektov verejného vodovodu, ktorých vlastníkom bola predtým Žilinská Developerská s.r.o., a nad ktorými vykonával nútenú správu žalobca na základe rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Bratislave, zo dňa 02.10.2012, č.: ZPS 2012/795-GGL.

9. Dňa 15.04.2021 adresovala obec Chorvátsky Grob žalobcovi oznámenie o zrušení rozhodnutia č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL, zo dňa 07.01.2020 o nútenej správe a výzvu k bezodkladnému odovzdaniu dokumentácie a vodárenskú infraštruktúru vlastníkovi. K zrušeniu predmetného rozhodnutia došlo Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, zo dňa 12.04.2021, č. OU-BA-OSZP2-2021/067904-004. Odovzdanie dokumentácie bolo stanovené na deň 16.04.2021 o 9:00 hod. Žalobca bol po odovzdaní dokumentácie zároveň požiadaný o sprístupnenie vodárenskej infraštruktúry.

10. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Vychádzajúc z návrhu žalobcu a ním predloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že jeho návrhu nie je možné vyhovieť, a to predovšetkým z toho dôvodu, že žalobca neosvedčil dostatočným spôsobom rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Inštitút neodkladného opatrenia je potrebné považovať za opatrenie, ktoré možno nariadiť v prípade, ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Musí sa teda jednáť o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri oboch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

20. Žalobca musí svojím návrhom preukázať, že obava z ohrozenia jeho právom chránených záujmov je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť neodkladným opatrením, koná tak (teda robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť a je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť, musia byť kumulatívne splnené všetky náležitosti, ktoré Civilný sporový poriadok taxatívne vymedzuje vo vyššie uvedenom ustanovení § 326 ods. 1. Nesplnenie čo i len jednej zo

zákonných náležitostí má za následok, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval predovšetkým na tom základe, že je núteným správcom verejných vodovodov a verejných kanalizácií v obci Chorvátsky Grob, a to na základe vyššie uvedených rozhodnutí č. ZPS 2012/795-GGL, zo dňa 02.10.2012 a č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL, zo dňa 07.01.2020. Vodárenskú infraštruktúru, ktorej núteným správcom má byť žalobca, mal dať žalovaný v 2. rade v rozpore s právnymi predpismi do užívania žalovanému v 1. rade, a to na základe zmluvy. Podľa žalobcu práve na základe zmluvy stráca žalobca právo disponovať s príjmom z vodného a stočného, vynaloženými nákladmi a vykonávať údržbu vodárenskej infraštruktúry. Pokiaľ súd bezodkladne neupraví pomery medzi stranami sporu, existuje hrozba pozastavenia nepretržitého hromadného dodávania pitnej vody a plynulého a bezpečného odvádzania odpadových vôd v Obci Chorvátsky Grob.

22. Súd sa na poklade vykonaného dokazovania s argumentami žalobcu nestotožnil. Je síce pravdou, že citovanými rozhodnutiami Krajského úradu životného prostredia a neskôr Okresným úradom Bratislava, bol žalobca určený ako nútený správca vodárenskej infraštruktúry, je však potrebné uviesť, že táto nútená správa (aspoň pokiaľ ide o rozsah nútenej správy určenej v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava), bola zrušená rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, č. OU-BA-OSZP2-2021/067901-004, čo vyplýva z prípisu, ktorý adresovala obec Chorvátsky Grob žalobcovi. Uvedenú skutočnosť žalobca vo svojom návrhu nielenže nepopiera, ale zároveň ju opomína.

Pokiaľ teda bola nútená správa zo strany žalobcu uvedeným rozhodnutím na časť infraštruktúry zrušená, nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že k ohrozeniu postavenia žalobcu ako núteného správcu došlo uzatvorením zmluvy, nakoľko jeho postavenie ako núteného správcu v pôvodnom rozsahu bolo zrušené rozhodnutím Okresného úradu. Za daných skutkových okolností, keď žalobca už nútenú správu v pôvodnom rozsahu nevykonáva, sa potom javí práve návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení ako ohrozujúci pravidelnú dodávku pitnej vody a odvádzania odpadových vôd v obci Chorvátsky Grob.

23. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, odhliadnuc od už uvedeného, že žalobca nijakým spôsobom neosvedčil bezprostredne hroziace nebezpečenstvo a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, keďže ani po viac ako 8 mesiacoch od uzatvorenia zmluvy a adresovania výzvy žalovaným v 2. rade žalobcovi, nedošlo k zmene skutkových okolností, ktorých obavu žalobca subjektívne vníma. Je povinnosťou žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia, skutočností, ktoré vo svojom návrhu uvádza, podporiť objektívne vnímateľnými dôkazmi a osvedčiť tak potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Pokiaľ žalobca svoje tvrdenia nijakým spôsobom neosvedčuje, resp. poukazuje na listinné dôkazy datované v prvom štvrtroku roku 2021, nemožno v takýchto skutočnostiach vzhladnúť bezprostredne hroziaci zásah do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa neodkladného opatrenia a nemožno tak ani vzhladnúť obavu z ohrozenia jeho súčasného postavenia v právnom vzťahu medzi stranami sporu.

24. Žalobca vo svojom návrhu zároveň poukazuje na neplatnosť zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými. V tejto súvislosti súd uvádza, že otázka absolútnej neplatnosti zmluvy nemôže byť v konaní o neodkladnom opatrení posudzovaná ako prejudiciálna otázka a je potrebné sa s ňou zaoberať v riadnom paritnom civilnom procese po vykonaní plnohodnotného dokazovania. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je pre krátkosť času možné sa dostatočným spôsobom otázkou neplatnosti zmluvy zaoberať, najmä z dôvodu, že súd vykonáva len osvedčovanie základných a rozhodujúcich skutočností pre jeho nariadenie a nevykonáva riadne dokazovanie, s ktorým môže byť spojené len konanie vo veci samej. Preto aj z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemôže posudzovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia otázku neplatnosti zmluvy, ktorá by bola rozhodujúca pre posúdenie dôvodnosti návrhu žalobcu, a tým konzumovať vec samu.

25. Na základe uvedených skutočností, keď žalobca dostatočným spôsobom neosvedčil existenciu takých skutočností, ktoré by si vyžadovali neodkladný zásah zo strany súdu do vzájomných pomerov medzi stranami sporu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Keďže žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v rámci prebiehajúceho konania o veci samej, súd o trovách konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

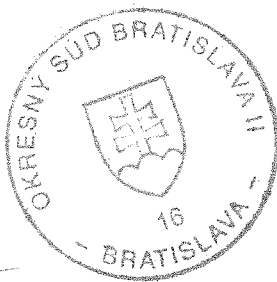
P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne a to vo troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave, dňa 15.12.2021

JUDr. Milan Hupka
sudca



Za správnosť vyhotovení