

# UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: **Obec Chorvátsky Grob**, so sídlom Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 00 304 760, *právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Bielovič, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 52 134 750*, proti žalovanému: **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8250/2020-4.1 zo dňa 29.10.2020, takto

## r o z h o d o l :

I. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

## O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou Krajskému súdu v Bratislave dňa 22.12.2020 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8250/2020-4.1 zo dňa 29.10.2020 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo čiastočne zmenené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL tak, že:

- ruší sa časť výroku: „Doba vyhlásenia nútenej správy uplynie dňom, ktorý oznámi Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja účastníkom konania na základe preukázania pomnutia dôvodov vyhlásenia nútenej správy zo strany vlastníka verejných vodovodov a verejných kanalizácií.“
- nahrádza sa novým znením: „Doba vyhlásenia nútenej správy uplynie dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým Okresný úrad Bratislava zruší rozhodnutie o vyhlásení nútenej správy na základe preukázania pomnutia dôvodov vyhlásenia nútenej správy zo strany vlastníka verejných vodovodov a verejných kanalizácií“.
- Ostatné časti rozhodnutia zostávajú v platnosti bez zmien.

2. Dňa 16.07.2021 Ministerstvo životného prostredia SR, t.j. žalovaný doručil súdu oznámenie o začatí mimo odvolacieho konania na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 8250/2020-4.1 zo dňa 29.10.2020.

3. Žalovaný dňa 12.07.2022 doručil správne súdu podanie, v ktorom správne súdu oznámil, že Ministerstvo životného prostredia SR na základe mimoriadneho opravného

prostriedku (preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania) rozhodnutím č. spisu: 5206/2021-9.2, č. zázn.: 47482/2021 zo dňa 30.12.2021 zmenil výrok napadnutého rozhodnutia tak, že zrušil časť výroku rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-BA-OSZP2-2020/029700-GGL zo dňa 07.01.2020, podľa ktorého: „doba vyhlásenia nútej správy uplynie dňom, ktorý oznámi Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja účastníkom konania na základe preukázania pominutia dôvodov vyhlásenia nútej správy zo strany vlastníka verejných vodovodov a verejných kanalizácií“ a nahradil ho novým znením: „doba vyhlásenia nútej správy uplynie dňom, keď dôjde k uzatvoreniu zmluvy o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou verejných vodovodov a verejných kanalizácií medzi vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií a prevádzkovateľom verejných vodovodov a verejných kanalizácií, v súlade s ust. § 15 ods. 3 a § 16 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z.“. Proti uvedenému rozhodnutiu podala v zákonnej lehote rozklad spoločnosť Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o., so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 (ďalej len „spoločnosť Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o.“). Minister životného prostredia Slovenskej republiky ako príslušný správny orgán na prejednanie rozkladu spoločnosti Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o. na základe odporúčania „Ad hoc komisie na prerokovanie rozkladu podaného spoločnosťou Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o., so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 proti rozhodnutiu ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 5206/2021-9.2, 47482/2021 zo dňa 30.12.2021“ rozhodnutím č. 24782/2022 zo dňa 27.05.2022 zamietol rozklad spoločnosti Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o. a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. spisu: 5206/2021-9.2, č. zázn.: 47482/2021 zo dňa 30.12.2021. Druhostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2022.

4. Podľa § 99 písm. d) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správny súd konanie uznesením zastaví, ak preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým zrušené alebo zmenené na základe mimoriadneho opravného prostriedku; ak zrušujúce rozhodnutie vydané v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku bolo následne na správnom súde napadnuté v inom konaní inou osobou alebo zmeňujúce rozhodnutie vydané v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku bolo následne napadnuté na správnom súde v inom konaní tým istým žalobcom, správny súd uznesením zastaví konanie len so súhlasom žalobcu.

5. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zaviniel odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

6. Vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného č. 8250/2020-4.1 zo dňa 29.10.2020 bolo v priebehu súdneho konania na základe mimoriadneho opravného prostriedku rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR č. spisu: 5206/2021-9.2, č. zázn.: 47482/2021 zo dňa 30.12.2021 zmenené a druhostupňovým rozhodnutím č.8060/2022-11.1 zo dňa 27.05.2022 potvrdené, správny súd konanie v súlade s ustanovením § 99 písm. d) SSP zastavil. Súhlas žalobcu na zastavenie konania v danom prípade nebol potrebný, pretože správny súd nezistil, že by rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č. 8250/2020-4.1 zo dňa 29.10.2020 bolo napadnuté na správnom súde v inom konaní inou osobou.

7. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože z

procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania žalovaný tým, že po začatí tohto súdneho konania Ministerstvo životného prostredia SR zmenilo na základe mimoriadneho opravného prostriedku napadnuté rozhodnutie žalovaného, a preto je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi všetky účelne vynaložené trovy konania.

8. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Bratislave dňa 29. septembra 2022

**JUDr. Renáta Janáková**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Vlastimil Pavlikovský**  
člen senátu

**JUDr. Jeannette Hajdinová**  
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Miroslava Košíková



## **Krajský súd v Bratislave**

### **Osvedčovacia doložka**

**o vyhotovení elektronického rovnopisu rozhodnutia súdu,  
ktorého prvopis bol vydaný v listinnej podobe**

**Ravnopis rozhodnutia pripojený k tejto osvedčovacej doložke  
bol vyhotovený z prvopisu rozhodnutia uloženého v súdnom spise  
a s týmto rozhodnutím doslovne súhlasí**

### **Prvopis rozhodnutia:**

#### **Uznesenie**

**Súd: Krajský súd v Bratislave**

**Dátum vydania rozhodnutia: 29.9.2022**

**Spisová značka/číslo konania: 1S/271/2020**

**IČS: 1020201774**

**ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020201774.2**

#### **Prvopis podpísal, funkcia:**

**JUDr. Renáta Janáková, predsedníčka senátu**

**JUDr. Vlastimil Pavlikovský, člen senátu**

**JUDr. Jeannette Hajdinová, členka senátu**

Dátum vytvorenia doložky: 11.10.2022

Vytvoril: Miroslava Košíková

*Osvedčovacia doložka podľa § 63a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky  
č. 543/2005 Z .z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy,  
Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov.*